Дело № 1-99-9/2021

УИД 91MS0099-01-2021-000914-77

**ПРИГОВОР**

**Именем Российской Федерации**

г. Ялта 12 июля 2021 года

Мировой судья судебного участка № 99 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым О.В. Переверзева,

при помощнике Чубуке Д.Г.,

с участием: государственного обвинителя – старшего помощника прокурора города Ялта Семенчука Д.А.,

подсудимого - Волошко Романа Николаевича,

защитника-адвоката Чернышева С.М. (назначение),

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении: **Волошко Романа Николаевича**, «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», копию обвинительного акта получившего 29.06.2021, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 245 УК РФ,

**У С Т А Н О В И Л:**

Волошко Роман Николаевич совершил преступление, предусмотренное ч.1 ст. 245 УК РФ, а именно: жестокое обращение с животным в целях причинения ему боли и страданий, повлекшее его гибель.

Так, Волошко Р.Н., 18 декабря 2020 года примерно в 19 часов 10 минут, находясь по месту своего проживания – «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», используя незначительный повод, имея преступный умысел, направленный на жестокое обращение с животным, игнорируя принципы общечеловеческой морали и гуманного обращения с животными, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно-опасных последствий и желая их наступления, используя мучительный способ, умышленно нанес рукой не менее двух ударов по телу кота по кличке «Яша», после чего, осознавая факт жестокого обращения с котом по кличке «Яша», предвидя его гибель после падения с высоты шестого этажа на твердую поверхность и допуская наступление таких последствий,действуя умышленно применил такой способ умерщвления, который заведомо для него был связан с причинением коту особых страданий, с целью причинения ему боли, выбросил кота с балкона, находящегося на шестом этаже многоэтажного здания квартиры, в результате чего кот получил особые страдания и увечья, не совместимые с жизнью, что повлекло его гибель. Согласно заключению эксперта ФГБУ «Краснодарская межобластная ветеринарная лаборатория» №1 от 15.01.2021 ветеринарной судебной экспертизы, причиной гибели животного (кота) является обширная кровопотеря в брюшную полость, вследствие нарушения целостности жизненно важных органов – печени и селезенки на фоне множественных переломов с нарушением целостности костной ткани и ткани спинного мозга, наступившие в результате резкого механического воздействия и нанесения животному увечий с нарушением функций и жизнедеятельности организма, не совместимые с жизнью.

При ознакомлении с материалами уголовного дела Волошко Р.Н. заявил о согласии с обвинением и ходатайствовал о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

В судебном заседании Волошко Р.Н. поддержал свое ходатайство и на вопросы председательствующего пояснил, что ходатайство об особом порядке судебного разбирательства заявлено им своевременно, добровольно после консультации с защитником. Он осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, понимает существо обвинения, свою вину по предъявленному обвинению признает в полном объеме.

Защитник не возражал против рассмотрения дела в особом порядке.

Государственный обвинитель полагал возможным постановление приговора без проведения судебного разбирательства.

Основания для рассмотрения дела в порядке, предусмотренном ст.316 УПК РФ имелись, и суд удостоверился в соблюдении установленных законом условий.

Изучив в совещательной комнате доказательства по делу, суд пришел к выводу об обоснованности указанного в обвинительном акте и изложенного государственным обвинителем в суде обвинения подсудимому и правильности квалификации его действий по ч. 1 ст. 245 УК РФ - как жестокое обращение с животным в целях причинения ему боли и страданий, повлекшее его гибель.

В соответствии со ст. 299 УПК РФ суд приходит к выводу о том, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется Волошко Р.Н.,это деяние совершил подсудимый, и оно предусмотрено УК РФ. Подсудимый виновен в совершении этого деяния и подлежит уголовному наказанию; оснований для вынесения приговора без наказания не имеется.

Назначая подсудимому наказание, суд в соответствии с требованиями ст. ст. 6, 43, 60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности содеянного им, его личность, обстоятельства, смягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Как смягчающие наказание подсудимому обстоятельства, суд учитывает: полное признание вины, раскаяние в содеянном.

Учитывает суд и отсутствие отягчающих наказание подсудимому обстоятельств.

Кроме того, суд учитывает возраст подсудимого, характерологические особенности личности и конкретные обстоятельства дела. Волошко Р.Н. ранее не судим, на учете у врача нарколога-психиатра не состоит, по месту проживания характеризуется положительно, официально трудоустроен.

Преступление, совершенное подсудимым, в соответствии со ст. 15 УК РФ, относится к категории небольшой тяжести.

Оснований для применения к подсудимому положений ст. 64 УК РФ по делу суд не усматривает, т.к. исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, поведением во время и после совершения преступления существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления не имеется.

Учитывая изложенное, принимая во внимание, как тяжесть содеянного, так и конкретные обстоятельства дела, личность виновного, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, суд приходит к твердому убеждению в том, что исправление подсудимого возможно без изоляции от общества, поэтому считает необходимым в соответствии с требованиями ст. 49 УК РФ назначить ему наказание в виде обязательных работ.

Определяя срок обязательных работ, суд учитывает тяжесть совершенного преступления, личность Волошко Р.Н. и конкретные обстоятельства дела.

Оснований для назначения подсудимому иного, предусмотренного санкцией ч.1 ст. 245 УК РФ наказания, по мнению суда, нет.

 С учетом фактических обстоятельств преступления, и степени его общественной опасности, личности виновного Волошко Р.Н., а также конкретных обстоятельств дела и фактически назначенного подсудимому наказания, достаточных оснований для изменения категории преступления на менее тяжкую в порядке, предусмотренном ч. 6 ст. 15 УК РФ, в отношении Волошко Р.Н., суд не находит.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке до вступления приговора в законную силу оставить без изменения, а по вступлению приговора в законную силу – отменить.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 316 УПК РФ, суд,

**ПРИГОВОРИЛ:**

Признать виновным **Волошко Романа Николаевича** в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 245 УК РФ, и назначить ему наказание в виде обязательных работ на срок 200 (двести) часов.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке до вступления приговора в законную силу оставить без изменения, а по вступлению приговора в законную силу – отменить.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Ялтинский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 99 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) в течение 10 суток со дня его провозглашения.

 Мировой судья О.В. Переверзева