Дело №1-99-10/2021

УИД 91MS0099-01-2021-000471-48

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

г. Ялта 16 августа 2021 года

Мировой судья судебного участка № 99 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым О.В. Переверзева,

при секретаре Чубуке Д.Г.,

с участием: государственного обвинителя – помощника прокурора города Ялты Бурлаченко В.И.,

подсудимого – Криулина Степана Сергеевича,

защитника-адвоката Чернышева С.М. (назначение),

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении: **Криулина Степана Сергеевича**, «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», копию обвинительного постановления получившего 15.07.2021, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ,

**У С Т А Н О В И Л:**

Криулин Степан Сергеевич обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ - кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

Так, Криулин С.С. 16.06.2021 около 13-00 часов, находясь в помещении магазина «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», имея умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих умышленных преступных действий, предвидя неизбежность наступления общественно-опасных последствий и желая их наступления, путем свободного доступа, воспользовавшись тем, что за его действиями никто не наблюдает, из корыстных побуждений, с целью получения личной прибыли, тайно похитил имущество, принадлежащее «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», а именно портативную акустическую систему JBL Flip 5 black, стоимостью 6999,00 рублей, находящуюся на витринной полке в левом углу от входа в помещение магазина, после чего с похищенным имуществом с места совершения преступления скрылся, распорядившись им по своему усмотрению. Своими преступными действиями Криулин С.С. причинил материальный ущерб «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» на сумму 6999,00 рублей, который является для «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» незначительным.

Обвинение Криулина С.С. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, обоснованно и обвиняемым полностью признается.

В адрес суда от потерпевшего «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» поступило письменное ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении обвиняемого, в котором потерпевший пояснил, что они добровольно примирились с обвиняемым, обвиняемый полностью загладил причиненный вред, поэтому просил уголовное дело в отношении Криулина С.С. прекратить за их примирением.

Криулин С.С. виновность свою в совершении изложенного в обвинительном постановлении преступления признал полностью и заявил о том, что он с потерпевшим примирился, причиненный вред он полностью загладил, поэтому уголовное дело просил прекратить за их примирением.

Защитник ходатайство потерпевшего, а также заявление обвиняемого о прекращении уголовного дела за их примирением поддержал.

Государственный обвинитель, заявив об обоснованности ходатайства потерпевшего, просил его удовлетворить и производство по делу в отношении Криулина С.С. прекратить в связи с примирением сторон в соответствии с требованиями ст. 25 УПК РФ и ст. 76 УК РФ.

Рассмотрев ходатайство потерпевшего, заслушав обвиняемого, защитника, государственного обвинителя и, исследовав в совещательной комнате материалы уголовного дела, суд пришел к следующему.

В соответствии с требованиями ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В соответствии с требованиями ст. 25 УПК РФ, суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой тяжести, в случаях, предусмотренных статьей 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный тому вред.

Криулин С.С. вину свою в совершении преступления, указанного в обвинительном постановлении, полностью признал, в содеянном раскаялся, согласен со всем, указанным в обвинительном постановлении, вред потерпевшему полностью загладил.

Потерпевший «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» добровольно заявил ходатайство о прекращении дела за примирением с обвиняемым, согласился с прекращением дела в соответствии со ст. 25 УПК РФ.

Вытекающее из взаимосвязанных положений [ст. 76](consultantplus://offline/ref=0CB06A6D7DD065669410765D58D2C4D55A56B86DB8E7B60ED0B2DCC5D96DF89E436E14A3F9776ADES0y8L) УК РФ и [ст. 25](consultantplus://offline/ref=0CB06A6D7DD065669410765D58D2C4D55A56BA67B1E4B60ED0B2DCC5D96DF89E436E14A3SFy0L) УПК РФ полномочие суда прекратить уголовное дело в связи с примирением сторон направлено на достижение конституционно значимых целей дифференциации уголовной ответственности и наказания.

При этом, суд, как орган правосудия, призван обеспечивать соблюдение требований, необходимых для вынесения правосудного решения, то есть обоснованного и справедливого решения по делу.

Учитывая изложенное, а также принимая во внимание мнение сторон, конкретные обстоятельства дела, суд находит ходатайство потерпевшего «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» о прекращении дела за их примирением с обвиняемым Криулиным С.С. обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Поэтому суд считает возможным уголовное дело в отношении Криулина С.С., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, прекратить за их примирением с потерпевшим.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении Криулину С.С. до вступления постановления в законную силу оставить без изменения, а по вступлении - отменить.

Вопрос о вещественных доказательствах следует разрешить в порядке ст.ст. 81-82 УПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 25, ст. 239 УПК РФ, мировой судья

**П О С Т А Н О В И Л:**

Ходатайство потерпевшего «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» – удовлетворить.

Прекратить уголовное дело в отношении **Криулина Степана Сергеевича**, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, по основанию, предусмотренному ст.25 УПК РФ.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении Криулину С.С. до вступления постановления в законную силу оставить без изменения, а по вступлении - отменить.

После вступления постановления в законную силу вещественные доказательства:

- портативную акустическую систему JBL Flip 5 черного цвета, USB-провод черного цвета, находящуюся в полимерном пакете белого цвета с эмблемой красно-зеленого цвета «ПУД продукты у дома», переданные под сохранную расписку «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», оставить ему по принадлежности.

-диск СD-R, содержащий 4 видеозаписи с камеры видеонаблюдения, расположенной в помещении магазина «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», изъятые в ходе ОМП 23.06.2021г. - хранить в материалах уголовного дела.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Ялтинский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 99 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) в течение 10 суток со дня его вынесения.

Мировой судья О.В. Переверзева