Дело № 1-99-11/2019

**ПРИГОВОР**

**именем Российской Федерации**

г. Ялта 16 сентября 2019 г.

Мировой судья судебного участка № 99 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым О.В. Переверзева,

при секретаре – Л.В. Елькиной,

с участием: государственного обвинителя – помощника прокурора города Ялты О.В. Токарева,

подсудимого - Пашковского Игоря Викторовича,

защитника-адвоката Майданика П.А. (назначение),

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении: **Пашковского Игоря Викторовича**, «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ,-

**УСТАНОВИЛ:**

Пашковский Игорь Викторович совершил преступление, предусмотренное п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ - умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенное с применением предмета, используемого в качестве оружия, при следующих обстоятельствах.

Так, Пашковский И.В. 13.06.2019 года, примерно в 01 час 30 минут, находясь в районе дома «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», в состоянии алкогольного опьянения, в ходе внезапно возникшего умысла, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно-опасных последствий и желая их наступления, пренебрегая нормами общечеловеческой морали, с целью причинения телесных повреждений «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», вооружившись ножом, которым умышленно нанес удар в область живота слева «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», причинил последнему, согласно заключению эксперта № 420 от 09.07.2019, телесные повреждения в виде одного непроникающего колото-резанного ранения передней поверхности живота слева, раневой канал которого кончается в клетчатке забрюшинного пространства без повреждения органов забрюшинного пространства, которые влекут за собой кратковременное расстройство здоровья продолжительностью до 3-х недель (до 21-го дня включительно) и, согласно п.8.1. приложения к Приказу Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 24 апреля 2008 года№ 194н «Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда причиненного здоровью человека» расцениваются, как повреждения, причинившие легкий вред здоровью человека.

При ознакомлении с материалами уголовного дела Пашковский И.В. заявил о согласии с обвинением и ходатайствовал о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

В судебном заседании Пашковский И.В. поддержал свое ходатайство и на вопросы председательствующего пояснил, что ходатайство об особом порядке судебного разбирательства заявлено им своевременно, добровольно после консультации с защитником. Он осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, понимает существо обвинения, свою вину по предъявленному обвинению признает в полном объеме.

Защитник не возражал против рассмотрения дела в особом порядке.

Государственный обвинитель полагал возможным постановление приговора без проведения судебного разбирательства, предложив возможное наказание.

Потерпевший «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»не возражал против рассмотрения дела в особом порядке, предусмотренном ст.316 УПК РФ.

Основания для рассмотрения дела в порядке, предусмотренном ст.316 УПК РФ имелись, и суд удостоверился в соблюдении установленных законом условий.

Изучив в совещательной комнате доказательства по делу, суд пришел к выводу об обоснованности указанного в обвинительном акте и изложенного государственным обвинителем в суде обвинения подсудимого, и правильности квалификации его действий по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, как умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенное с применением предмета, используемого в качестве оружия, что подтверждается собранными по делу доказательствами, изученными судом в совещательной комнате.

В соответствии со ст. 299 УПК РФ суд приходит к выводу о том, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется Пашковский И.В., это деяние совершил подсудимый, и оно предусмотрено УК РФ; подсудимый виновен в совершении этого деяния и подлежит уголовному наказанию; оснований для вынесения приговора без наказания не имеется.

Назначая подсудимому наказание за совершенное преступление, суд в соответствии с требованиями ст. ст. 6, 43, 60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности содеянного им, его личность, обстоятельства, смягчающие его наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Преступление, совершенное подсудимым, в соответствии со ст. 15 УК РФ, относятся к категории небольшой тяжести.

Как смягчающие наказание подсудимого обстоятельства, суд учитывает: полное признание вины, его чистосердечное раскаяние.

Обстоятельством, отягчающим наказание подсудимого, суд в соответствии с ч.1.1 ст. 63 УК РФ учитывает с учетом характера и степени общественной опасности преступления, обстоятельств его совершения и личности виновного – совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, что, по мнению суда, с учетом обстоятельств содеянного, привело к снижению самоконтроля, повысило агрессивность подсудимого, и, таким образом, способствовало совершению им преступления. Подсудимый в судебном заседании подтвердил факт его нахождения в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя при совершении преступления.

Кроме того, суд учитывает возраст подсудимого, семейное положение, характерологические особенности личности и конкретные обстоятельства дела.

При этом суд учитывает в соответствии с частью 3 статьи 60 УК РФ влияние назначенного наказания на исправление осужденного Пашковского И.В., и на условия жизни его семьи.

Оснований для применения к подсудимому положений ст. 64 УК РФ по делу суд не усматривает, т.к. исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, поведением во время и после совершения преступления существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления не имеется.

При определении размера наказания суд учитывает положения ч.5 ст. 62 УК РФ и ч.7 ст.316 УПК РФ.

Учитывая изложенное, принимая во внимание, как тяжесть содеянного, так и конкретные обстоятельства дела, личность виновного Пашковского И.В., наличие смягчающих и наличие отягчающих наказание обстоятельств, суд приходит к твердому убеждению в том, что исправление подсудимого возможно без изоляции от общества, поэтому считает необходимым в соответствии с требованиями ст. 49 УК РФ назначить Пашковскому И.В. наказание в виде обязательных работ.

Определяя срок обязательных работ, суд учитывает тяжесть совершенного преступления, личность Пашковского И.В. и конкретные обстоятельства дела.

Оснований для назначения подсудимому иного, предусмотренного санкцией п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ наказания, по мнению суда, нет.

С учетом фактических обстоятельств преступления, и степени его общественной опасности, личности виновного Пашковского И.В., а также конкретных обстоятельств дела и фактически назначенного подсудимому наказания, достаточных оснований для изменения категории преступления на менее тяжкую в порядке, предусмотренном ч. 6 ст. 15 УК РФ, в отношении Пашковского И.В., суд не находит.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке Пашковскому И.В. до вступления приговора в законную силу оставить без изменения, а по вступлении приговора в законную силу – отменить.

В соответствии с требованиями ст. ст. 81-82 УПК РФ, суд считает необходимым после вступления приговора в законную силу вещественные доказательства: нож с черной рукояткой, марлевый тампон со смывом вещества бурого цвета, сравнительные образы крови: потерпевшего «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» контрольный марлевый тампон («ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»), сравнительные образы крови: подозреваемого Пашковского И.В., контрольный марлевый тампон (Пашковский И.В.), находящиеся на хранении в камере хранения вещественных доказательств УМВД России по г. Ялте – уничтожить; джинсовые шорты (бриджи) синего цвета, находящиеся на хранении в камере хранения вещественных доказательств УМВД России по г. Ялте - передать собственнику «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» и оставить ему по принадлежности.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 316 УПК РФ, суд

**ПРИГОВОРИЛ:**

Признать виновным **Пашковского Игоря Викторовича** в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, и назначить ему наказание в виде обязательных работ на срок 280 (двести восемьдесят) часов.

После вступления приговора в законную силу вещественные доказательства: нож с черной рукояткой, марлевый тампон со смывом вещества бурого цвета, сравнительные образы крови: потерпевшего «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»контрольный марлевый тампон («ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»сравнительные образы крови: подозреваемого Пашковского И.В., контрольный марлевый тампон (Пашковский И.В.), находящиеся на хранении в камере хранения вещественных доказательств УМВД России по г. Ялте – уничтожить; джинсовые шорты (бриджи) синего цвета, находящиеся на хранении в камере хранения вещественных доказательств УМВД России по г. Ялте - передать собственнику «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»и оставить ему по принадлежности.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке Пашковскому И.В. до вступления приговора в законную силу оставить без изменения, а по вступлении приговора в законную силу – отменить.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Ялтинский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 99 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) в течение 10 суток со дня его провозглашения.

Мировой судья О.В. Переверзева

**СОГЛАСОВАНО:**

**Мировой судья \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ О.В. Переверзева**