Дело № 1-99-11/2020

**ПРИГОВОР**

**именем Российской Федерации**

г. Ялта 12 октября 2020 г.

Мировой судья судебного участка № 99 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым О.В. Переверзева,

при секретаре – Керенской А.А.,

с участием: государственного обвинителя – старшего помощника прокурора города Ялты Якимова Р.С.,

подсудимого – Иванисова «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»,

защитника-адвоката Гавердовского А.А. (назначение),

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении: **Иванисова** «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», уроженца «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», со средним образованием, разведенного, военнообязанного, не имеющего малолетних детей на иждивении, не работающего, регистрации на территории РФ не имеющего, проживающего по адресу: «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», не судимого, копию обвинительного акта получившего 22.09.2020, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ,

**У С Т А Н О В И Л:**

Иванисов Юрий Михайлович совершил преступление, предусмотренное ч.1 ст. 158 УК РФ - кража, то есть тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

Так, Иванисов Ю.М. 10.08.2020 в период времени с 15:00 по 16:30 часов, будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь на территории пляжа в районе Лодочной станции, расположенного по адресу: «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», имея умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих умышленных преступных действий, предвидя неизбежность наступления общественно-опасных последствий и желая их наступления, тайно, путем свободного доступа, воспользовавшись тем, что за его действиями никто не наблюдает, из корыстных побуждений, с целью получения личной прибыли, похитил оставленный без присмотра и принадлежащий «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» рюкзак темного цвета, не представляющий материальной ценности, в котором находилось: мобильный телефон «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» в корпусе черного цвета, стоимостью 4000 рублей, в чехле черного цвета, не представляющем материальной ценности, укомплектованный не представляющей материальной ценности сим-картой «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», без денежных средств на счету; денежные средства в сумме 900 рублей; паспорт гражданина РФ, выданный на имя «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»; не представляющая материальной ценности банковская карта «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», без денежных средств на счету; бриджи черного цвета, не представляющие материальной ценности; тряпичный пояс светло-песочного цвета, не представляющий материальной ценности; шлепки черного цвета, не представляющие материальной ценности; майка синего цвета, не представляющая материальной ценности; футболка с коротким рукавом с надписью D2 красного цвета, не представляющая материальной ценности; наушники, не представляющие материальной ценности; солнцезащитные очки, не представляющие материальной ценности; чехол для очков, не представляющий материальной ценности, а всего похитил имущество гр-на «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» на общую сумму 4900 рублей.

После чего Иванисов Ю.М. с места совершения преступления скрылся, обратив похищенное имущество в свою пользу и распорядившись им по своему усмотрению, причинив «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»материальный ущерб на сумму 4900 рублей.

При ознакомлении с материалами уголовного дела Иванисов Ю.М. заявил о согласии с обвинением и ходатайствовал о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

В судебном заседании Иванисов Ю.М. поддержал свое ходатайство и на вопросы председательствующего пояснил, что ходатайство об особом порядке судебного разбирательства заявлено им своевременно, добровольно после консультации с защитником. Он осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, понимает существо обвинения, свою вину по предъявленному обвинению признает в полном объеме.

Защитник не возражал против рассмотрения дела в особом порядке.

Государственный обвинитель полагал возможным постановление приговора без проведения судебного разбирательства.

Потерпевший не возражал против рассмотрения дела в особом порядке, предусмотренном ст.316 УПК РФ.

Основания для рассмотрения дела в порядке, предусмотренном ст.316 УПК РФ имелись, и суд удостоверился в соблюдении установленных законом условий.

Изучив в совещательной комнате доказательства по делу, суд пришел к выводу об обоснованности указанного в обвинительном акте и изложенного государственным обвинителем в суде обвинения подсудимого и правильности квалификации его действий по ч.1 ст. 158 УК РФ – кража, то есть тайное хищение чужого имущества, что подтверждается собранными по делу доказательствами.

В соответствии со ст. 299 УПК РФ суд приходит к выводу о том, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется Иванисов Ю.М., это деяние совершил подсудимый и оно предусмотрено УК РФ; подсудимый виновен в совершении этого деяния и подлежит уголовному наказанию; оснований для вынесения приговора без наказания не имеется.

Назначая подсудимому наказание, суд в соответствии с требованиями ст. ст. 6, 43, 60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности содеянного им, его личность, обстоятельства, смягчающие его наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Как смягчающие наказание обстоятельства суд учитывает: согласно п. «а» ч. 1 ст. 61 УК РФ совершение впервые преступления [небольшой](consultantplus://offline/ref=549861B77002027936228495007DFDB311A63151EDCB82E3745CFC7A552ABE21B0519A2727231D383B94B978EBE2D819E432DC863FT9eDJ) тяжести, п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ – активное способствование раскрытию и расследованию преступления; ч. 2 ст. 61 УК РФ – полное признание вины, искреннее раскаяние в содеянном.

Учитывает суд и отсутствие отягчающих наказание подсудимого обстоятельств.

Кроме того, суд учитывает возраст подсудимого, его семейное положение, характер его поведения, данные характеризующие его личность, а также конкретные обстоятельства дела.

Преступление, совершенное подсудимым, в соответствии со ст. 15 УК РФ, относится к категории небольшой тяжести.

Оснований для применения к подсудимому положений ст. 64 УК РФ по делу суд не усматривает, т.к. исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, поведением во время и после совершения преступления существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления не имеется.

Учитывая изложенное, принимая во внимание, как тяжесть содеянного, так и конкретные обстоятельства дела, личность виновного, который не имеет постоянного места работы, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, суд приходит к твердому убеждению в том, что исправление подсудимого возможно без изоляции от общества, поэтому считает необходимым в соответствии с требованиями ст. 49 УК РФ назначить наказание в виде обязательных работ.

Определяя срок обязательных работ, суд учитывает тяжесть совершенного преступления, личность Иванисова Ю.М., и конкретные обстоятельства дела.

Оснований для назначения подсудимому иного, предусмотренного санкцией ч.1 ст. 158 УК РФ наказания, по мнению суда, нет.

С учетом фактических обстоятельств преступления, и степени его общественной опасности, личности виновного Иванисова Ю.М., а также конкретных обстоятельств дела и фактически назначенного подсудимому наказания, достаточных оснований для изменения категории преступления на менее тяжкую в порядке, предусмотренном ч. 6 ст. 15 УК РФ, в отношении Иванисова Ю.М., суд не находит.

Меру пресечения, избранную Иванисову Ю.М. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, до вступления приговора в законную силу следует оставить без изменения.

Вопрос о вещественных доказательствах следует разрешить в порядке ст.ст. 81-82 УПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 316 УПК РФ, суд,

**ПРИГОВОРИЛ:**

Признать **Иванисова** «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 158 УК РФ, и назначить ему наказание в виде обязательных работ на срок 140 (сто сорок) часов.

Меру пресечения, избранную Иванисову Ю.М. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, до вступления приговора в законную силу следует оставить без изменения.

После вступления приговора в законную силу вещественные доказательства: матерчатый рюкзак черного цвета, футболка белого цвета с надписью черного и красного цвета D2, паспорт гражданина РФ на имя «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»; пластиковая банковская карта «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», синяя майка, черные проводные наушники, мобильный телефон «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» в корпусе черного цвета в черном чехле-книжке, с сим-картой, солнцезащитные очки черного цвета, пластиковый чехол на молнии для очков коричневого цвета, черные мужские бриджи с тряпичным поясом светло-песочного цвета - переданные под сохранную расписку собственнику «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»- оставить ему по принадлежности.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Ялтинский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 99 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) в течение 10 суток со дня его провозглашения с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ.

Мировой судья О.В. Переверзева

**СОГЛАСОВАНО:**

**Мировой судья \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ О.В. Переверзева**