Дело № 1-99-12/2024

УИД 91MS0099-01-2024-000671-78

**ПРИГОВОР**

**именем Российской Федерации**

г. Ялта 11 апреля 2024 года

Мировой судья судебного участка № 99 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым О.В. Переверзева,

при помощнике судьи «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»

с участием: государственного обвинителя – помощника прокурора города Ялты «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»

подсудимого Ламанцова А.В.,

защитника-адвоката «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» (назначение),

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении: **Ламанцова Андрея Васильевича**, «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», ранее судимого:

- 18.10.2017 приговором «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»по п. «в» ч. 2 ст. 161 УК РФ к лишению свободы на срок 3 года 6 месяцев с отбытием наказания в исправительной колонии строгого режима, освобожденного 12.03.2021 в связи с полным отбытием наказания;

копию обвинительного акта получившего 28.03.2024, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ,

**У С Т А Н О В И Л:**

**Ламанцов Андрей Васильевич** совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 158 УК РФ - кража, то есть тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

Так, Ламанцов Андрей Васильевич 26.09.2023 примерно в 17-00 часов находясь на пляже, расположенном по ул. «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», имея умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих умышленных преступных действий, предвидя неизбежность наступления общественно-опасных последствий и желая их наступления, путем свободного доступа, воспользовавшись тем, что за его действиями никто не наблюдает, из корыстных побуждений, с целью получения личной выгоды, тайно похитил имущество, принадлежащее «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», оставленное им у опорной стены указанного пляжа, а именно мобильный телефон «Xiaomi 12 Pro» 256 Гб, в корпусе серого цвета, IMEI «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», стоимостью 55000,00 рублей, в карбоновом чехле черного цвета, не представляющем материальной ценности, а также с установленной в нем сим-картой оператора сотовой связи «МТС» с абонентским номером +«ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», не представляющей материальной ценности. После чего Ламанцов А.В. с места совершения преступления скрылся, обратив похищенное имущество в свою пользу и распорядившись им по своему усмотрению. Своими умышленными действиями Ламанцов А.В. причинил «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»материальный ущерб на сумму 55000 рублей, который является для него незначительным.

При ознакомлении с материалами уголовного дела Ламанцов А.В. в присутствии защитника заявил о согласии с обвинением и ходатайствовал о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

В судебном заседании Ламанцов А.В. поддержал свое ходатайство и на вопросы председательствующего пояснил, что ходатайство об особом порядке судебного разбирательства заявлено им своевременно, добровольно после консультации с защитником. Он осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, понимает существо обвинения, свою вину по предъявленному обвинению признает в полном объеме.

Судом установлено, что ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке судебного разбирательства заявлено подсудимым добровольно, после консультации с защитником, при этом, порядок и последствия рассмотрения дела в особом порядке судебного разбирательства подсудимому разъяснены и понятны.

Защитник в судебном заседании поддержал ходатайство подсудимого о рассмотрении дела в особом порядке судебного разбирательства.

Государственный обвинитель в судебном заседании не возражал против рассмотрения дела в особом порядке судебного разбирательства.

Потерпевший не возражал против рассмотрения дела в особом порядке, предусмотренном ст.316 УПК РФ.

Основания для рассмотрения дела в порядке, предусмотренном ст.316 УПК РФ имелись, и суд удостоверился в соблюдении установленных законом условий.

Изучив в совещательной комнате доказательства по делу, суд пришел к выводу об обоснованности указанного в обвинительном акте и изложенного государственным обвинителем в суде обвинения подсудимого, и правильности квалификации его действий по ч. 1 ст. 158 УК РФ, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества, что подтверждается собранными по делу доказательствами, изученными судом в совещательной комнате.

В соответствии с положениями ст.299 УПК РФ, суд приходит к убеждению, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется Ламанцов А.В. Это деяние совершил подсудимый, и оно предусмотрено Уголовным кодексом Российской Федерации. Подсудимый виновен в совершении этого деяния и подлежит уголовному наказанию. Оснований для освобождения его от наказания и вынесения приговора без наказания не имеется.

Назначая подсудимому наказание, суд в соответствии с требованиями ст. ст. 6, 43, 60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности содеянного им, его личность, обстоятельства, смягчающие его наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Преступление, совершенное подсудимым, в соответствии со ст. 15 УК РФ, относится к категории небольшой тяжести.

Как смягчающие наказание обстоятельства суд учитывает: п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ – явка с повинной; п. «г» ч. 1 ст. 61 УК РФ – наличие малолетних детей у виновного; ч. 2 ст. 61 УК РФ – полное признание вины, искреннее раскаяние в содеянном.

Как отягчающее наказание подсудимого обстоятельство, суд учитывает рецидив преступлений. Принимая во внимание то, что Ламанцов А.В. совершил умышленное преступление небольшой тяжести, предусмотренное ч. 1 ст. 158 УК РФ, имея судимость за умышленное преступление, отнесенное к категории тяжкого, в соответствии с требованиями ч. 1 ст. 18 УК РФ рецидив совершенного Ламанцовым А.В. ни опасным, ни особо опасным, не является.

При назначении вида и меры наказания подсудимому Ламанцову А.В. суд учитывает: характер и степень общественной опасности совершенного преступления, отнесенного законом к категории небольшой тяжести; данные о личности подсудимого, который по месту проживания характеризуется посредственно, на учете у врача психиатра-нарколога и у врача - психиатра не состоит.

Кроме того, суд учитывает возраст подсудимого, его семейное положение, характер его поведения, данные характеризующие его личность, а также конкретные обстоятельства дела.

В соответствии с ч. 1 ст. 68 УК РФ суд учитывает характер и степень общественной опасности ранее совершенных преступлений, обстоятельства, в силу которых исправительное воздействие предыдущего наказания оказалось недостаточным.

Кроме того, суд учитывает возраст подсудимого, его семейное положение, характер его поведения, данные характеризующие его личность, а также конкретные обстоятельства дела.

С учетом рецидива преступлений, суд считает необходимым назначить подсудимому наказание с учетом требований ч. 2 ст. 68 УК РФ. В соответствии с разъяснениями, изложенными в п.49 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015г № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», в случае рассмотрения уголовного дела в особом порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ, при любом виде рецидива предусмотренная частью 2 статьи 68 УК РФ одна треть исчисляется: за оконченное преступление – от максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление санкцией соответствующей статьи

С учетом особого порядка принятия судебного решения при согласии подсудимого с предъявленным обвинением суд считает необходимым назначить Ламанцову А.В. наказание с учетом требований ч. 5 ст. 62 УК РФ и ч. 7 ст. 316 УПК РФ. Вместе с тем, с учетом рецидива преступлений, суд считает необходимым назначить подсудимому наказание с учетом требований ч. 2 ст. 68 УК РФ.

При этом суд учитывает в соответствии с частью 3 статьи 60 УК РФ влияние назначенного наказания на исправление осужденного Ламанцову А.В., и на условия жизни его семьи.

Оснований для применения к подсудимому положений ст. 64 УК РФ по делу суд не усматривает, т.к. исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, поведением во время и после совершения преступления существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления не имеется.

Учитывая изложенное, принимая во внимание, как тяжесть содеянного, так и конкретные обстоятельства дела, личность виновного, наличие смягчающих и отягчающего наказание обстоятельств, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи, его отношение к совершённому преступлению: вину признал, в содеянном раскаялся, о чём, в частности, свидетельствует и его согласие на рассмотрение дела в особом порядке, по обстоятельствам совершенных преступлений написал явку с повинной, имеет на иждивении двоих малолетних детей, с учетом наличия рецидива преступлений, принимая во внимание, что преступление, совершённое подсудимым относится к преступлениям небольшой тяжести, с соблюдением принципов уголовного и уголовно-процессуального законов, закрепленных в ст. в [ст. 6](consultantplus://offline/ref=274F76F284979135FA8D2C027DFE0EA54AED1A235B176886DDEBE739749FA9EAF8AC96FD578E2325NEO) УК РФ и [ст. 6](consultantplus://offline/ref=274F76F284979135FA8D2C027DFE0EA542EF1F2B5F1A358CD5B2EB3B7390F6FDFFE59AFC578E215521N5O) УПК РФ, суд приходит к твердому убеждению в том, что достаточных оснований для реального лишения свободы подсудимого и направления его в места изоляции от общества в настоящее время нет, а его исправление возможно без изоляции от общества, поэтому считает необходимым в соответствии с требованиями ст. 73 УК РФ постановить о его условном осуждении к основному наказанию в виде лишения свободы.

Суд считает необходимым в период испытательного срока возложить на Ламанцова А.В. следующие обязанности: не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа; периодически являться для регистрации в специализированный государственный орган.

Такое наказание, по мнению суда, является достаточным для исправления Ламанцова А.В. и предупреждения совершения им новых преступлений.

Кроме того, оснований для назначения подсудимому иного, предусмотренного санкцией ч. 1 ст. 158 УК РФ наказания, по мнению суда, нет.

Суд считает, что назначенное настоящим приговором наказание будет полностью соответствовать целям восстановления социальной справедливости, исправления подсудимого, а также целям предупреждения совершения им новых преступлений.

Также суд не усматривает оснований для изменения категории преступления, в совершении которого обвиняется подсудимый, на менее тяжкую в соответствии с [ч.6 ст.15](consultantplus://offline/ref=FB789E5BB34E5D772EEE91CCCA0E26B3B357E3233BDB1196D4803E632D18FD29336C5DA5EBW7u4S) УК РФ.

Меру пресечения, избранную в отношении Ламанцова А.В. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, до вступления приговора в законную силу следует оставить без изменения.

При разрешении судьбы вещественных доказательств суд руководствуется требованиями ст. 81 и 82 УПК РФ.

Расходы адвоката за участие в уголовном судопроизводстве по назначению органа дознания и в суде, на основании ст. 131 и 132 УПК РФ, надлежит отнести к процессуальным издержкам, и в силу ч. 10 ст. 316 УПК РФ, возместить за счет средств федерального бюджета, вопрос о размере которых разрешить отдельным постановлением.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 299, 307-310, 316-317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья

**ПРИГОВОРИЛ:**

Признать **Ламанцова Андрея Васильевича**, «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»года рождения, виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, и назначить ему наказание в виде лишения свободы на срок 8 (восемь) месяцев.

В соответствии со ст. 73 УК РФ назначенное Ламанцову Андрею Васильевичу наказание в виде лишения свободы на срок 8 (восемь) месяцев считать условным с испытательным сроком в 1 (один) год.

В период испытательного срока возложить на Ламанцова Андрея Васильевича следующие обязанности: не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа; периодически являться для регистрации в специализированный государственный орган.

Меру пресечения, избранную в отношении Ламанцова А.В. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, до вступления приговора в законную силу оставить без изменения, по вступлению приговора в законную силу – отменить.

После вступления приговора в законную силу вещественные доказательства: диск CD-R (т. 1 л.д. 55); диск CD-R (т. 1 л.д. 59); диск CD-R (т. 1 л.д. 87); диск CD-R (т. 1 л.д. 101); диск CD-R (т. 1 л.д. 174) - хранить в материалах настоящего уголовного дела; мобильный телефон «Xiaomi 12 Pro» 256 Гб, в корпусе серого цвета, IMEI «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», переданный под сохранную расписку собственнику «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»., оставить ему по принадлежности, освободив его от обязанности ответственного хранения.

Процессуальные издержки в виде расходов по оплате труда адвоката по защите подсудимого возместить за счет средств федерального бюджета, вопрос о размере которых разрешить отдельным постановлением, при наличии соответствующего заявления.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Ялтинский городской суд Республики Крым в течение 15 суток со дня его постановления через судебный участок № 99 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым.

Мировой судья О.В. Переверзева