Дело № 1-99-13/2018

**ПРИГОВОР**

**Именем Российской Федерации**

г. Ялта 22 августа 2018 г.

Мировой судья судебного участка № 99 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым О.В. Переверзева,

при секретаре – Т.С. Васильевой,

с участием: государственного обвинителя – старшего помощника прокурора города Ялты И.А. Максименко,

подсудимого Хвойна Игоря Николаевича,

защитника-адвоката Гавердовского А.А.(назначение),

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении: **Хвойна Игоря Николаевича**, «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»**,** обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ;

**У С Т А Н О В И Л:**

 Хвойна Игорь Николаевич совершил преступление, предусмотренное ст. 264.1 УК РФ – управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при следующих обстоятельствах.

Так, Хвойна И.Н. 09.03.2017 года привлечён постановлением мирового судьи судебного участка № «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Постановление вступило в законную силу 21.03.2017.

07.04.2018 около 21 часов 00 минут, Хвойна И.Н., управляя автомобилем марки «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» государственный регистрационный знак «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» на перекрестке «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», находясь в состоянии опьянения, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, умышленно нарушая правила дорожного движения РФ, действуя повторно, осуществлял движение по указанной дороге, законное требование сотрудников ДПС не выполнил и продолжил движение. Около 21 часа 20 минут в районе дома «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», был остановлен сотрудниками ДПС для проверки документов. В ходе проверки документов у Хвойна И.Н. выявлены признаки опьянения: запах алкоголя изо рта, в связи с чем, последнему было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с применением технического средства измерения – анализатора паров этанола в выдыхаемом воздухе «Alcotest», заводской номер 6810, на что Хвойна И.Н. согласился. По результатам освидетельствования, согласно акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» года у Хвойна И.Н. установлено состояние алкогольного опьянения, показания прибора 0,36 мг/л. наличия абсолютного этилового спирта в выдыхаемом Хвойна И.Н. воздухе.

При ознакомлении с материалами уголовного дела Хвойна И.Н. заявил о согласии с обвинением и ходатайствовал о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

В судебном заседании Хвойна И.Н. поддержал свое ходатайство и на вопросы председательствующего пояснил, что ходатайство об особом порядке судебного разбирательства заявлено им своевременно, добровольно после консультации с защитником. Он осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, понимает существо обвинения, свою вину по предъявленному обвинению признает в полном объеме.

Защитник не возражал против рассмотрения дела в особом порядке.

Государственный обвинитель полагал возможным постановление приговора без проведения судебного разбирательства, предложив возможное наказание.

Основания для рассмотрения дела в порядке, предусмотренном ст.316 УПК РФ имелись, и суд удостоверился в соблюдении установленных законом условий.

Изучив в совещательной комнате доказательства по делу, суд пришел к выводу об обоснованности указанного в обвинительном акте и изложенного государственным обвинителем в суде обвинения подсудимого и правильности квалификации его действий по ст. 264.1 УК РФ – управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, что подтверждается собранными по делу доказательствами.

 В соответствии со ст. 299 УПК РФ суд приходит к выводу о том, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется Хвойна И.Н., это деяние совершил подсудимый, и оно предусмотрено УК РФ; подсудимый виновен в совершении этого деяния и подлежит уголовному наказанию; оснований для вынесения приговора без наказания не имеется.

Назначая подсудимому наказание, суд в соответствии с требованиями ст. ст. 6, 43, 60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности содеянного им, его личность, обстоятельства, смягчающие его наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Как смягчающие наказание подсудимого обстоятельства, суд учитывает: полное признание вины, его чистосердечное раскаяние в содеянном.

Учитывает суд и отсутствие отягчающих наказание подсудимого обстоятельств.

Кроме того, суд учитывает возраст подсудимого, семейное положение, характерологические особенности личности и конкретные обстоятельства дела.

Преступление, совершенное подсудимым, в соответствии со ст. 15 УК РФ, относится к категории небольшой тяжести.

При этом суд учитывает в соответствии с частью 3 статьи 60 УК РФ влияние назначенного наказания на исправление осужденного Хвойна И.Н., и на условия жизни его семьи.

Оснований для применения к подсудимому положений ст. 64 УК РФ по делу суд не усматривает, т.к. исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, поведением во время и после совершения преступления существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления не имеется.

Учитывая изложенное, принимая во внимание, как тяжесть содеянного, так и конкретные обстоятельства дела, личность виновного Хвойна И.Н., наличие смягчающих и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, суд приходит к твердому убеждению в том, что исправление подсудимого возможно без изоляции от общества, поэтому считает необходимым в соответствии с требованиями ст. 49 УК РФ назначить Хвойна И.Н. наказание в виде обязательных работ с лишением права управлять транспортным средством.

Определяя срок обязательных работ, суд учитывает тяжесть совершенного преступления, личность Хвойна И.Н. и конкретные обстоятельства дела.

Оснований для назначения подсудимому иного, предусмотренного санкцией ст. 264.1 УК РФ наказания, по мнению суда, нет.

С учетом фактических обстоятельств преступления, и степени его общественной опасности, личности виновного Хвойна И.Н., а также конкретных обстоятельств дела и фактически назначенного подсудимому наказания, достаточных оснований для изменения категории преступления на менее тяжкую в порядке, предусмотренном ч. 6 ст. 15 УК РФ, в отношении Хвойна И.Н., суд не находит.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке Хвойна И.Н. до вступления приговора в законную силу оставить без изменения, а по вступлении приговора в законную силу – отменить.

В соответствии с требованиями ст. ст. 81-82 УПК РФ суд считает необходимым после вступления приговора в законную силу вещественные доказательства: транспортное средство автомобиль «ВАЗ 2103» государственный регистрационный знак Е 734 ТН82, переданный под сохранную расписку брату Хвойна И.Н. - Хвойна С.Н. – оставить по принадлежности; дисковый накопитель информации – хранить в материалах уголовного дела.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 226.9 УПК РФ, ст.316 УПК РФ, мировой судья

**ПРИГОВОРИЛ:**

Признать виновным **Хвойна Игоря Николаевича** в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ и назначить ему наказание в виде обязательных работ на срок 200 (двести) часов с лишением права управлять транспортным средством на срок 1 год 6 месяцев года.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке Хвойна И.Н. до вступления приговора в законную силу оставить без изменения, а по вступлении приговора в законную силу – отменить.

После вступления приговора в законную силу вещественные доказательства: транспортное средство автомобиль «ВАЗ 2103» государственный регистрационный знак Е 734 ТН 82, переданный под сохранную расписку брату Хвойна И.Н. - Хвойна С.Н. – оставить по принадлежности; дисковый накопитель информации – хранить в материалах уголовного дела.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Ялтинский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 99 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) в течение 10 суток со дня его провозглашения с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем он должен указать в апелляционной жалобе.

В случае принесения апелляционных представлений или жалоб, затрагивающих интересы осужденного, он вправе в течение 10 суток со дня вручения ему копии представления или жалобы подать свои письменные возражения и письменное ходатайство о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья О.В. Переверзева

**СОГЛАСОВАНО:**

**Мировой судья \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ О.В. Переверзева**