Дело № 1-99-14/2019

**ПРИГОВОР**

**именем Российской Федерации**

г. Ялта 09 октября 2019 года

Мировой судья судебного участка № 99 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым О.В. Переверзева,

помощник судьи – Ю.Г. Резниковой,

при секретаре – Елькиной Л.В.,

с участием: государственного обвинителя – помощника прокурора города Ялты Якимова Р.С.,

подсудимого – Храмова Павла Александровича,

защитника-адвоката Катанаева Ю.Л. (назначение),

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении: **Храмова Павла Александровича**, «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 158, ч. 1 ст. 158 УК РФ,

**У С Т А Н О В И Л:**

Храмов Павел Александрович совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 158 УК РФ - кража, то есть тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

 Так, Храмов П.А. 14.07.2019 около 09-00 часов, находясь в жилой комнате, расположенной в доме «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», обратил внимание на мобильный телефон «ZTE Blade L370», принадлежащий «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»В результате чего у Храмова П.А. возник преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, из корыстных побуждений, реализуя который, Храмов П.А. убедившись, что за его преступными действиями никто не наблюдает и его действия не очевидны для окружающих, тайно из корыстных побуждений, путем свободного доступа, похитил имущество «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»а именно: мобильный телефон «ZTE Blade L370» IMEI 1 – «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»IMEI 2 –«ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», стоимостью 3500 рублей, с находящейся в нем сим-картой мобильного оператора «МТС» с номером +«ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»не представляющей материальной ценности. После чего, Храмов П.А. с места совершения преступления скрылся, обратив его в свою пользу и распорядившись похищенным имуществом по собственному усмотрению, причинив потерпевшей «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»ущерб на сумму 3500 рублей.

Кроме того, Храмов Павел Александрович совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 158 УК РФ - кража, то есть тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

Так, Храмов П.А. 22.07.2019 около 15-00 часов, находясь в состоянии алкогольного опьянения, в помещении лодочного ангара, расположенного в районе технического причла на «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»обратил внимание на оставленный на столе мобильный телефон «MI Redmi Note 4», принадлежащий «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»«ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»В результате чего у Храмова П.А. возник преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, из корыстных побуждений, реализуя который, Храмов П.А. убедившись, что за его преступными действиями никто не наблюдает и его действия не очевидны для окружающих, тайно из корыстных побуждений, путем свободного доступа, похитил имущество Кобцова В.В., а именно: мобильный телефон «MI Redmi Note 4» IMEI 1 – «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», IMEI 2 – «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»стоимостью 6000 рублей, с находящейся в нем сим-картой мобильного оператора «МТС-России», не представляющей материальной ценности. После чего, Храмов П.А. с места совершения преступления скрылся, обратив его в свою пользу и распорядившись похищенным имуществом по собственному усмотрению, причинив потерпевшему «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»ущерб на сумму 6000 рублей.

При ознакомлении с материалами уголовного дела Храмов П.А. заявил о согласии с обвинением и ходатайствовал о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

В судебном заседании Храмов П.А. поддержал свое ходатайство и на вопросы председательствующего пояснил, что ходатайство об особом порядке судебного разбирательства заявлено им своевременно, добровольно после консультации с защитником. Он осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, понимает существо обвинения, свою вину по предъявленному обвинению признает в полном объеме.

Защитник не возражал против рассмотрения дела в особом порядке.

Государственный обвинитель полагал возможным постановление приговора без проведения судебного разбирательства, предложив возможное наказание.

Потерпевшие «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ». не возражали против рассмотрения дела в особом порядке, предусмотренном ст.316 УПК РФ.

Основания для рассмотрения дела в порядке, предусмотренном ст.316 УПК РФ имелись, и суд удостоверился в соблюдении установленных законом условий.

Изучив в совещательной комнате доказательства по делу, суд пришел к выводу об обоснованности указанного в обвинительном заключении, и изложенного государственным обвинителем в суде обвинения подсудимого и правильности квалификации его действий по ч.1 ст. 158 УК РФ – кража, то есть тайное хищение чужого имущества (по эпизоду «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»), и по ч.1 ст. 158 УК РФ - кража, то есть тайное хищение чужого имущества (по эпизоду «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»), что подтверждается собранными по делу доказательствами.

 В соответствии со ст. 299 УПК РФ суд приходит к выводу о том, что имели место деяния, в совершении которых обвиняется Храмов П.А., это деяния совершил подсудимый, и они предусмотрены УК РФ; подсудимый виновен в совершении этих деяний и подлежит уголовному наказанию; оснований для вынесения приговора без наказания не имеется.

Назначая подсудимому наказание, суд в соответствии с требованиями ст. ст. 6, 43, 60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности содеянного им, его личность, обстоятельства, смягчающие его наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Как смягчающие наказание подсудимого обстоятельства, суд учитывает: полное признание вины, раскаяние в содеянном, явку с повинной.

Учитывает суд и отсутствие отягчающих наказание подсудимого обстоятельств.

Кроме того, суд учитывает возраст подсудимого, семейное положение, характерологические особенности личности и конкретные обстоятельства дела.

Преступления, совершенные подсудимым, в соответствии со ст. 15 УК РФ, относятся к категории небольшой тяжести.

Оснований для применения к подсудимому положений ст. 64 УК РФ по делу суд не усматривает, т.к. исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, поведением во время и после совершения преступления существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления не имеется.

 Наказание Храмова П.А. подлежит назначению по совокупности преступлений по эпизодам в отношении «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»(по эпизоду преступления, предусмотренного по ч. 1 ст. 158 УК РФ) и в отношении «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»(по эпизоду преступления, предусмотренного по ч. 1 ст. 158 УК РФ) с применением положений ч.2 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения назначенных наказаний.

Учитывая изложенное, принимая во внимание, как тяжесть содеянного, так и конкретные обстоятельства дела, личность виновного Храмова П.А., наличие смягчающих и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, суд приходит к твердому убеждению в том, что исправление подсудимого возможно без изоляции от общества, поэтому считает необходимым в соответствии с требованиями ст. 49 УК РФ назначить наказание в виде обязательных работ.

Определяя срок обязательных работ, суд учитывает тяжесть совершенного преступления, личность Храмова П.А., и конкретные обстоятельства дела.

Оснований для назначения подсудимому иного, предусмотренного санкцией ч.1 ст. 158 УК РФ наказания, по мнению суда, нет.

 С учетом фактических обстоятельств преступления, и степени его общественной опасности, личности виновного Храмова П.А., а также конкретных обстоятельств дела и фактически назначенного подсудимому наказания, достаточных оснований для изменения категории преступлений на менее тяжкую в порядке, предусмотренном ч. 6 ст. 15 УК РФ, в отношении Храмова П.А., суд не находит.

Меру пресечения, избранную Храмову П.А. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, до вступления приговора в законную силу следует оставить без изменения.

Вопрос о вещественных доказательствах следует разрешить в порядке ст.ст. 81-82 УПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 316 УПК РФ, суд,

**ПРИГОВОРИЛ:**

Признать виновным **Храмова Павла Александровича** в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 158, ч. 1 ст. 158 УК РФ и назначить ему наказание:

 - по ч. 1 ст. 158 УК РФ (по эпизоду в отношении «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ».) в виде обязательных работ на срок 80 (восемьдесят) часов;

 - по ч. 1 ст. 158 УК РФ (по эпизоду в отношении «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ».) в виде обязательных работ на срок 80 (восемьдесят) часов;

Окончательно на основании ч.2 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний, назначить Храмову Павлу Александровичу наказание в виде обязательных работ на срок 100 (сто) часов.

Меру пресечения, избранную Храмову П.А. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, до вступления приговора в законную силу следует оставить без изменения.

После вступления приговора в законную силу вещественные доказательства: мобильный «ZTE Blade L370» IMEI 1 – «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»IMEI 2 – «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», переданный под сохранную расписку собственнику «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»– оставить ей по принадлежности.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Ялтинский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 99 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) в течение 10 суток со дня его провозглашения с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ.

Мировой судья О.В. Переверзева

**СОГЛАСОВАНО:**

**Мировой судья \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ О.В. Переверзева**