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УИД 91MS0099-01-2023-001182-81

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

г. Ялта 11 августа 2023 года

Мировой судья судебного участка № 99 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым О.В. Переверзева,

при секретаре Дорошенко О.С.,

с участием: государственного обвинителя – помощника прокурора города Ялты Кривошея А.М.

обвиняемого Гуменюка Д.Д.,

защитника-адвоката Гавердовского А.А. (назначение),

потерпевшего «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении:

**Гуменюка Даниила Дмитриевича,** «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 2 ст. 115 УК РФ,

**У С Т А Н О В И Л:**

Гуменюк Даниил Дмитриевич обвиняется в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 2 ст. 115 УК РФ – умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенное из хулиганских побуждений, при следующих обстоятельствах.

Гуменюк Д.Д. 30 июля 2022 года около 22 часов 00 минут, находясь в районе остановки общественного транспорта «Дружба», расположенной напротив супермаркета «Дружба» поадресу: «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», имея умысел на причинение вреда здоровью, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих преступных действий, предвидя наступление общественно-опасных последствий и желая их наступления, из хулиганских побуждений, используя малозначительный повод, подошел к «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»и умышленно, нанес последнему два удара кулаком правой руки в лобную область головы, от чего «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»испытал физическую боль. Согласно заключению судебно-медицинской экспертизы №738 от 18.08.2022 (оформлено 23.08.2022), у «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»имели место следующие повреждения: рана лобной области головы, потребовавшая ушивания, которая влечет за собой кратковременное расстройство здоровья продолжительностью до трех недель (до 21 дня включительно) и, согласно п. 8.1 приложения к Приказу Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 24.04.2008 г. № 194 н «Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», расценивается как повреждение, причинившее легкий вред здоровью человека.

В судебном заседании потерпевший «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»добровольно и осознанно в письменном виде и устно заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении Гуменюка Д.Д. пояснив, что они с обвиняемым добровольно примирились, Гуменюк Д.Д. полностью загладил причиненный ему вред, поэтому просил уголовное дело в отношении Гуменюка Д.Д. прекратить за его примирением с подсудимым.

Гуменюк Д.Д. виновность свою в совершении вышеуказанного преступления признал полностью и заявил о том, что он с потерпевшим примирился, добровольно полностью загладил причиненный потерпевшему вред, поэтому просил дело прекратить за примирением с потерпевшим, приобщив соответствующее заявление.

Защитник ходатайство потерпевшего, и заявление Гуменюка Д.Д. о прекращении уголовного дела за примирением с потерпевшим, поддержал.

Прокурор, заявив об обоснованности ходатайства потерпевшего, просил его удовлетворить и производство по делу прекратить в связи с примирением потерпевшего с Гуменюком Д.Д. и полном возмещении причиненного потерпевшему вреда в соответствии с требованиями ст. 25 УПК РФ и ст. 76 УК РФ.

Рассмотрев ходатайство потерпевшего, заслушав обвиняемого, защитника, государственного обвинителя и, исследовав в совещательной комнате материалы уголовного дела, суд пришел к следующему.

В соответствии с требованиями ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В соответствии с требованиями ст. 25 УПК РФ, суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный тому вред.

Таким образом, для принятия решения о прекращении уголовного дела по такому основанию как примирение сторон необходима совокупность следующих условий: лицо совершило преступление небольшой или средней тяжести, лицо совершило преступление впервые, лицо, обвиняемое или подозреваемое в совершении преступления, примирилось с потерпевшим, лицо, обвиняемое или подозреваемое в совершении преступления, загладило причиненный потерпевшему вред.

Как видно из материалов настоящего уголовного дела, все необходимые предусмотренные законом условия прекращения уголовного дела за примирением с потерпевшим имеются.

Гуменюк Д.Д. впервые привлекается к уголовной ответственности за совершение преступления небольшой тяжести, вину свою в совершении преступления, указанного в обвинительном акте, полностью признал, в содеянном раскаялся, согласен со всем, указанным в обвинительном акте, вред потерпевшему полностью загладил.

 Потерпевший «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ». добровольно заявил ходатайство о прекращении дела за примирением с обвиняемым, согласился с прекращением дела в соответствии со ст. 25 УПК РФ, каких-либо претензий к обвиняемому не имеет.

Вытекающее из взаимосвязанных положений ст. 76 УК РФ и ст. 25 УПК РФ полномочие суда прекратить уголовное дело в связи с примирением сторон направлено на достижение конституционно значимых целей дифференциации уголовной ответственности и наказания.

При этом, суд, как орган правосудия, призван обеспечивать соблюдение требований, необходимых для вынесения правосудного решения, то есть обоснованного и справедливого решения по делу.

Учитывая изложенное, а также принимая во внимание мнение сторон, конкретные обстоятельства дела, суд находит ходатайство потерпевшего «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Поэтому суд считает возможным уголовное дело в отношении Гуменюка Д.Д., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 2 ст. 115 УК РФ, прекратить за их примирением с потерпевшим по основанию, предусмотренному ст. 25 УПК РФ.

Меру процессуального принуждения, избранную в отношении Гуменюка Д.Д., в виде обязательства о явке до вступления постановления в законную силу оставить без изменения, а по вступлении - отменить.

Вопрос о вещественных доказательствах следует разрешить в порядке ст.ст. 81-82 УПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 25, ст. 239 УПК РФ, мировой судья

**П О С Т А Н О В И Л:**

Ходатайство потерпевшего «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»– удовлетворить.

Прекратить уголовное дело в отношении Гуменюка Даниила Дмитриевича**,** обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 2 ст. 115 УК РФ, по основанию, предусмотренному ст.25 УПК РФ, в связи с примирением сторон.

Меру процессуального принуждения, избранную в отношении Гуменюка Д.Д., в виде обязательства о явке до вступления постановления в законную силу оставить без изменения, а по вступлении - отменить.

Процессуальные издержки в виде расходов по оплате труда адвоката по защите подсудимого возместить за счет средств федерального бюджета, вопрос о размере которых разрешить отдельным постановлением при наличии соответствующего заявления.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Ялтинский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 99 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) в течение 15 суток со дня его вынесения.

Мировой судья О.В. Переверзева