Дело № 1-99-14/2024

УИД 91MS0099-01-2024-001288-70

**ПРИГОВОР**

**именем Российской Федерации**

г. Ялта 23 сентября 2024 года

Мировой судья судебного участка № 99 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым О.В. Переверзева,

при секретаре Дорошенко О.С.,

с участием: государственного обвинителя – помощника прокурора города Ялты Черновол Т.С.,

подсудимого Якимова М.Ю.,

защитника-адвоката Равкиной Ю.А. (назначение),

потерпевшей Якимовой А.Ю.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении: **Якимова Максима Юрьевича**, «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», ранее судимого:

- «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»;

копию обвинительного акта получившего «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ,

**У С Т А Н О В И Л:**

Якимов Максим Юрьевич совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 119 УК РФ - угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы, при следующих обстоятельствах.

Так, Якимов Максима Юрьевич «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»года примерно в 17 часов 00 минут, находясь в квартире, расположенной по адресу: «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», где также находилась «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»будучи в состоянии агрессии, имея умысел, направленный на угрозу физической расправы, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих умышленных преступных действий, предвидя неизбежность наступления общественно-опасных последствий и желая их наступления, в ходе конфликта, возникшего на почве личных неприязненных отношений с «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»стал высказывать в ее адрес угрозы убийством, и подтверждая реальность своих угроз, осуществлял агрессивные действия в отношении последней, высказывая угрозы физической расправы с применением ножа, осознавая, что угрожая последней убийством, он оказывает на нее психическое воздействие, порождая чувство страха и неуверенности. В сложившейся обстановке, «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»восприняла угрозы убийством в свой адрес реально и имела основания опасаться осуществления данных угроз.

При ознакомлении с материалами уголовного дела Якимов М.Ю. в присутствии защитника заявил о согласии с обвинением и ходатайствовал о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

В судебном заседании Якимов М.Ю. поддержал свое ходатайство и на вопросы председательствующего пояснил, что ходатайство об особом порядке судебного разбирательства заявлено им своевременно, добровольно после консультации с защитником. Он осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, понимает существо обвинения, свою вину по предъявленному обвинению признает в полном объеме.

Судом установлено, что ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке судебного разбирательства заявлено подсудимым добровольно, после консультации с защитником, при этом, порядок и последствия рассмотрения дела в особом порядке судебного разбирательства подсудимому разъяснены и понятны.

Защитник в судебном заседании поддержал ходатайство подсудимого о рассмотрении дела в особом порядке судебного разбирательства.

Государственный обвинитель в судебном заседании не возражал против рассмотрения дела в особом порядке судебного разбирательства.

Потерпевшая не возражала против рассмотрения дела в особом порядке, предусмотренном ст.316 УПК РФ.

Основания для рассмотрения дела в порядке, предусмотренном ст.316 УПК РФ имелись, и суд удостоверился в соблюдении установленных законом условий.

Изучив в совещательной комнате доказательства по делу, суд пришел к выводу об обоснованности указанного в обвинительном акте и изложенного государственным обвинителем в суде обвинения подсудимого, и правильности квалификации его действий по ч. 1 ст. 119 УК РФ, угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы, что подтверждается собранными по делу доказательствами, изученными судом в совещательной комнате.

В соответствии с положениями ст. 299 УПК РФ, суд приходит к убеждению, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется Якимов М.Ю. Это деяние совершил подсудимый, и оно предусмотрено Уголовным кодексом Российской Федерации. Подсудимый виновен в совершении этого деяния и подлежит уголовному наказанию. Оснований для освобождения его от наказания и вынесения приговора без наказания не имеется.

Назначая подсудимому наказание, суд в соответствии с требованиями ст. ст. 6, 43, 60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности содеянного им, его личность, обстоятельства, смягчающие его наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Преступление, совершенное подсудимым, в соответствии со ст. 15 УК РФ, относится к категории небольшой тяжести.

Как смягчающие наказание обстоятельства суд учитывает: ч. 2 ст. 61 УК РФ – полное признание вины, чистосердечное раскаяние в содеянном.

Как отягчающее наказание подсудимого обстоятельство, суд учитывает рецидив преступлений. Принимая во внимание то, что Якимов М.Ю. совершил умышленное преступление небольшой тяжести, предусмотренное ч. 1 ст. 119 УК РФ, имея судимость за умышленное преступление, отнесенное к категории тяжкого, в соответствии с требованиями ч. 1 ст. 18 УК РФ рецидив совершенного Якимовым М.Ю. ни опасным, ни особо опасным, не является.

При назначении вида и меры наказания подсудимому Якимову М.Ю. суд учитывает: характер и степень общественной опасности совершенного преступления, отнесенного законом к категории небольшой тяжести; данные о личности подсудимого, который по месту проживания характеризуется отрицательно, на учете у врача психиатра-нарколога и у врача - психиатра не состоит.

Кроме того, суд учитывает возраст подсудимого, его семейное положение, характер его поведения, данные, характеризующие его личность, а также конкретные обстоятельства дела.

В соответствии с ч. 1 ст. 68 УК РФ суд учитывает характер и степень общественной опасности ранее совершенных преступлений, обстоятельства, в силу которых исправительное воздействие предыдущего наказания оказалось недостаточным.

С учетом рецидива преступлений, суд считает необходимым назначить подсудимому наказание с учетом требований ч. 2 ст. 68 УК РФ. В соответствии с разъяснениями, изложенными в п.49 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015г № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», в случае рассмотрения уголовного дела в особом порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ, при любом виде рецидива предусмотренная частью 2 статьи 68 УК РФ одна треть исчисляется: за оконченное преступление – от максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление санкцией соответствующей статьи

С учетом особого порядка принятия судебного решения при согласии подсудимого с предъявленным обвинением суд считает необходимым назначить Якимову М.Ю. наказание с учетом требований ч. 5 ст. 62 УК РФ и ч. 7 ст. 316 УПК РФ. Вместе с тем, с учетом рецидива преступлений, суд считает необходимым назначить подсудимому наказание с учетом требований ч. 2 ст. 68 УК РФ.

При этом суд учитывает в соответствии с частью 3 статьи 60 УК РФ влияние назначенного наказания на исправление осужденного Якимова М.Ю., и на условия жизни его семьи.

Оснований для применения к подсудимому положений ст. 64 УК РФ по делу суд не усматривает, т.к. исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, поведением во время и после совершения преступления существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления не имеется.

Помимо вышеизложенного, а также, с учетом общественной опасности содеянного, данных о личности Якимова М.Ю., который ранее привлекался к уголовной ответственности, совершил преступление в период неснятой и непогашенной судимости, суд также учитывает, что спустя непродолжительное время после полного отбытия наказания (12.04.2024) вновь было совершено умышленное преступление, при этом характер совершенного преступления и конкретные действия Якимова М.Ю. и его роль в совершении преступления, безусловно свидетельствуют о том, что цели назначения наказания по предыдущему приговору достигнуты не были, выводов для себя он не сделал, на путь исправления не встал.

Учитывая изложенное, принимая во внимание, как тяжесть содеянного, так и конкретные обстоятельства дела, личность виновного, наличие смягчающего и отягчающего наказание обстоятельств, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи, его отношение к совершённому преступлению: вину признал, в содеянном раскаялся, о чём, в частности, свидетельствует и его согласие на рассмотрение дела в особом порядке, с учетом наличия рецидива преступлений, также принимая во внимание, что преступление, совершённое подсудимым относится к преступлениям небольшой тяжести, с соблюдением принципов уголовного и уголовно-процессуального законов, закрепленных в ст. в [ст. 6](consultantplus://offline/ref=274F76F284979135FA8D2C027DFE0EA54AED1A235B176886DDEBE739749FA9EAF8AC96FD578E2325NEO) УК РФ и [ст. 6](consultantplus://offline/ref=274F76F284979135FA8D2C027DFE0EA542EF1F2B5F1A358CD5B2EB3B7390F6FDFFE59AFC578E215521N5O) УПК РФ, суд приходит к твердому убеждению, что оснований для применения к подсудимому положений ст. ст. 64 и 73 УК РФ нет, поскольку при условном наказании подсудимому, остается угроза жизни и здоровья потерпевшей, также не установлены какие-либо исключительные обстоятельства, связанные с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведения во время или после совершения преступления, и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления.

Для достижения целей, предусмотренных ст. 43 УК РФ, суд пришел к твердому убеждению о невозможности исправления и перевоспитания Якимова М.Ю. без изоляции от общества и назначения ему наказания, не связанного с лишением свободы.

Поэтому суд считает необходимым назначить ему наказание только в виде лишения свободы с отбыванием наказания в соответствии с требованиями п. «в» ч. 1 ст. 58 УК РФ в исправительной колонии строгого режима.

Данный вид наказания, по мнению суда, соответствует принципу восстановления социальной справедливости, а его назначение направлено на исправление осужденного и на предупреждение совершения им новых преступлений.

Кроме того, оснований для назначения подсудимому иного, предусмотренного санкцией ч. 1 ст. 119 УК РФ наказания, по мнению суда, нет.

Также суд не усматривает оснований для изменения категории преступления, в совершении которого обвиняется подсудимый, на менее тяжкую в соответствии с [ч.6 ст.15](consultantplus://offline/ref=FB789E5BB34E5D772EEE91CCCA0E26B3B357E3233BDB1196D4803E632D18FD29336C5DA5EBW7u4S) УК РФ.

В соответствии с частью 7 статьи 302 УПК РФ в обвинительном приговоре с назначением наказания, подлежащего отбыванию осужденным, суд должен определить начало исчисления срока отбывания наказания.

Учитывая положения статьи 72 УК РФ в редакции Федерального закона от 3 июля 2018 года N 186-ФЗ о зачете в срок лишения свободы времени содержания лица под стражей до вступления приговора в законную силу, началом срока отбывания наказания необходимо признавать день вступления приговора в законную силу, за исключением случаев, когда срок отбывания наказания исчисляется со дня прибытия осужденного в исправительный центр (часть 1 статьи 60.3 УИК РФ), колонию-поселение (часть 3 статьи 75.1 УИК РФ) или в тюрьму (часть 1 статьи 130 УИК РФ) либо со дня задержания (часть 7 статьи 75.1 УИК РФ).

Меру пресечения, избранную в отношении Якимова М.Ю. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении изменить на заключение под стражу до вступления приговора в законную силу. Срок отбывания наказания исчислять со дня вступления приговора в законную силу.

При разрешении судьбы вещественных доказательств суд руководствуется требованиями ст. 81 и 82 УПК РФ.

Расходы адвоката за участие в уголовном судопроизводстве по назначению органа дознания и в суде, на основании ст. 131 и 132 УПК РФ, надлежит отнести к процессуальным издержкам, и в силу ч. 10 ст. 316 УПК РФ, возместить за счет средств федерального бюджета, вопрос о размере которых разрешить отдельным постановлением.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 299, 307-310, 316-317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья

**ПРИГОВОРИЛ:**

Признать Якимова Максима Юрьевича, «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»года рождения, виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ, и назначить ему наказание в виде лишения свободы на срок 8 (восемь) месяцев в исправительной колонии строгого режима.

Меру пресечения, избранную в отношении Якимова Максима Юрьевича в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, изменить на заключение под стражу до вступления приговора в законную силу. Взять его под стражу в зале суда немедленно.

Срок отбывания наказания Якимову Максиму Юрьевичу исчислять со дня вступления приговора в законную силу.

Зачесть в срок назначенного наказания Якимову Максиму Юрьевичу время содержание его под стражей с 23 сентября 2024 года по день вступления приговора в законную силу включительно, из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима.

После вступления приговора в законную силу вещественные доказательства: диск DVD-R с видеозаписью - хранить в материалах настоящего уголовного дела; хозяйственный нож, находящийся на хранении в камере хранения вещественных доказательств ОП № 3 ««ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» УМВД России по г. Ялте - уничтожить.

Процессуальные издержки в виде расходов по оплате труда адвоката по защите подсудимого возместить за счет средств федерального бюджета, вопрос о размере которых разрешить отдельным постановлением, при наличии соответствующего заявления.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Ялтинский городской суд Республики Крым в течение 15 суток со дня его постановления через судебный участок № 99 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым.

Мировой судья О.В. Переверзева