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**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

г. Ялта 12 октября 2022 года

Мировой судья судебного участка № 99 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым О.В. Переверзева,

при администраторе Кайро В.И.,

с участием: государственного обвинителя – помощника прокурора города Ялты Бурлаченко В.И. ,

подсудимого - Хмелевского К.В.,

защитника-адвоката Ельцовой А.А. (назначение),

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении: **Хмелевского Константина Вячеславовича**, "ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ", копию обвинительного акта получившего 30.09.2022, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ,

**У С Т А Н О В И Л:**

Хмелевский К.В. совершил преступление, предусмотренное ч.1 ст. 158 УК РФ – кража, то есть тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

Так, Хмелевский К.В. 24.08.2022 в 18 часов 59 минут, находясь у банкомата № "ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ" «РНКБ», установленного в помещении магазина ООО «ПУД», расположенного по адресу: "ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ", где имея умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих умышленных преступных действий, предвидя возможность и неизбежность наступления общественно-опасных последствий и желая их наступления, путем свободного доступа, воспользовавшись тем, что за его действиями никто не наблюдает, из корыстных побуждений, с целью получения личной прибыли, тайно похитил имущество, принадлежащее "ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ" а именно денежные средства в сумме 5000,00 рублей, оставленные последним в отсеке приема/выдачи денежных средств указанного банкомата. После чего Хмелевский К.В. с места совершения преступления скрылся, обратив похищенное имущество в свою пользу и распорядившись похищенным имуществом, принадлежащим "ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ" по своему усмотрению. Своими преступными действиями Хмелевский К.В. причинил материальный ущерб "ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ" на сумму 5000,00 рублей, который является для последнего незначительным.

Обвинение Хмелевского К.В. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, обоснованно и обвиняемым полностью признается.

 От потерпевшего "ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ" поступило письменное ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении обвиняемого, в котором потерпевший указал, что они добровольно примирились с обвиняемым, обвиняемый полностью загладил причиненный вред, поэтому просил уголовное дело в отношении Хмелевского К.В. прекратить за их примирением.

Хмелевский К.В. в судебном заседании виновность свою в совершении изложенного в обвинительном акте преступления признал полностью и заявил о том, что он с потерпевшим примирился, причиненный вред он полностью загладил, поэтому уголовное дело просил прекратить за их примирением.

Защитник ходатайство потерпевшего, а также заявление обвиняемого о прекращении уголовного дела за их примирением поддержал.

Государственный обвинитель, заявив об обоснованности ходатайства потерпевшего, просил его удовлетворить и производство по делу в отношении Хмелевского К.В. прекратить в связи с примирением сторон в соответствии с требованиями ст. 25 УПК РФ и ст. 76 УК РФ.

Рассмотрев ходатайство потерпевшего, заслушав обвиняемого, защитника, государственного обвинителя и, исследовав в совещательной комнате материалы уголовного дела, суд пришел к следующему.

В соответствии с требованиями ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В соответствии с требованиями ст. 25 УПК РФ, суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой тяжести, в случаях, предусмотренных статьей 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный тому вред.

Таким образом, для принятия решения о прекращении уголовного дела по такому основанию как примирение сторон необходима совокупность следующих условий: лицо совершило преступление небольшой или средней тяжести, лицо совершило преступление впервые, лицо, обвиняемое или подозреваемое в совершении преступления, примирилось с потерпевшим, лицо, обвиняемое или подозреваемое в совершении преступления, загладило причиненный потерпевшему вред.

Как видно из материалов настоящего уголовного дела, все необходимые предусмотренные законом условия прекращения уголовного дела за примирением с потерпевшим имеются.

Хмелевский К.В. впервые привлекается к уголовной ответственности за совершение преступления небольшой тяжести, вину свою в совершении преступления, указанного в обвинительном акте, полностью признал, в содеянном раскаялся, согласен со всем, указанным в обвинительном акте, вред потерпевшему полностью загладил.

 Потерпевший "ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ" добровольно заявил ходатайство о прекращении дела за примирением с обвиняемым, согласился с прекращением дела в соответствии со ст. 25 УПК РФ, каких-либо претензий к обвиняемому не имеет.

Вытекающее из взаимосвязанных положений ст. 76 УК РФ и ст. 25 УПК РФ полномочие суда прекратить уголовное дело в связи с примирением сторон направлено на достижение конституционно значимых целей дифференциации уголовной ответственности и наказания.

При этом, суд, как орган правосудия, призван обеспечивать соблюдение требований, необходимых для вынесения правосудного решения, то есть обоснованного и справедливого решения по делу.

Учитывая изложенное, а также принимая во внимание мнение сторон, конкретные обстоятельства дела, суд находит ходатайство потерпевшего "ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ" о прекращении дела за их примирением с обвиняемым Хмелевским К.В. обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Поэтому суд считает возможным уголовное дело в отношении Хмелевского К.В., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, прекратить за их примирением с потерпевшим.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке до вступления постановления в законную силу оставить без изменения, а по вступлении - отменить.

Вопрос о вещественных доказательствах следует разрешить в порядке ст.ст. 81-82 УПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 25, ст. 239 УПК РФ, мировой судья

**П О С Т А Н О В И Л:**

Ходатайство потерпевшего "ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ" – удовлетворить.

Прекратить уголовное дело в отношении **Хмелевского Константина Вячеславовича**, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, по основанию, предусмотренному ст.25 УПК РФ, за примирением с потерпевшим.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке до вступления постановления в законную силу оставить без изменения, а по вступлении - отменить.

После вступления постановления в законную силу вещественные доказательства:

-мобильный телефон Huawei 10» IMEI "ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ" , "ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ" , в корпусе черного цвета, банковская карта РНКБ № "ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ" синего цвета, выданные потерпевшему "ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ" под сохранную расписку - оставить ему по принадлежности;

- диск DVD-R, содержащий 1 видеозапись с камеры видеонаблюдения, расположенной в помещении магазина ООО «ПУД», расположенного по адресу: "ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ" - хранить в материалах уголовного дела.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Ялтинский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 99 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) в течение 10 суток со дня его вынесения.

Мировой судья О.В. Переверзева