Дело № 1-99-15/2024

УИД 91MS0099-01-2024-01289-67

**ПРИГОВОР**

**именем Российской Федерации**

г. Ялта 11 июля 2024 года

Мировой судья судебного участка № 99 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым О.В. Переверзева,

при секретаре Дорошенко О.С.,

с участием: государственного обвинителя – старшего помощника прокурора города Ялты Репченко Н.А.

подсудимого Суюнова Х.О.,

защитника-адвоката Равкиной Ю.А. (назначение),

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении: **Суюнова Хуршуджона Окмирзаевича**, «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30 ч. 1 ст. 291.2 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

**Суюнов Хуршуджон Окмирзаевич** совершил преступление, предусмотренное ч. 3 ст. 30 ч. 1 ст. 291.2 УК РФ - покушение на дачу взятки лично в размере, не превышающем десяти тысяч рублей, если при этом преступление не было доведено до конца по не зависящим от этого лица обстоятельствам, при следующих обстоятельствах.

Так**,** Суюнов Хуршуджон Окмирзаевич 12.05.2024 примерно в 01 час 55 мин, находясь в служебном автомобиле сотрудников ДПС ОВ ДПС Госавтоинспекции УМВД России по г. Ялте марки Skoda Octavia государственный регистрационный знак «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», расположенном в районе «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», имея умысел направленный на дачу взятки в виде денежных средств в размере 7000,00 рублей инспектору ДПС ОВ ДПС Госавтоинспекции УМВД России по г. Ялте капитану полиции «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», а также старшему инспектору ДПС ОВ ДПС Госавтоинспекции УМВД России по г. Ялте старшему лейтенанту полиции «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», являющимися должностными лицами, находящимися при исполнении своих должностных обязанностей и руководствующимися в своей деятельности Конституцией Российской Федерации, за не проведение административной проверки в отношении него (Суюнова Х.О.), остановленного при управлении автомобилем марки «Lada Largus», государственный регистрационный знак «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», в кузове темно - коричневого цвета, а именно за не привлечение его к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ «Управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния», предложил инспектору ДПС ОВ ДПС Госавтоинспекции УМВД России по г. Ялте капитану полиции «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», а также старшему инспектору ДПС ОВ ДПС Госавтоинспекции УМВД России по г. Ялте старшему лейтенанту полиции «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»денежное вознаграждение в размере 7000,00 рублей, но, получив отказ от последних, действуя во исполнение своего преступного умысла, самостоятельно поместил денежные средства в размере 7000,00 рублей тремя купюрами, а именно 1 купюра номиналом 5000 рублей серии «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», 2 купюры номиналом 1000 рублей серии «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», серии «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», на селектор переключения передач с правой стороны, расположенный между водительским и передним пассажирским сиденьями в вышеуказанном служебном автомобиле, однако, свой преступный умысел, направленный на дачу взятки должностным лицам, до конца не довел, так как Косенко А.А. и «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» взять указанные денежные средства отказались, после чего Суюнов Х.О. был задержан сотрудниками полиции

При ознакомлении с материалами уголовного дела Суюнов Х.О. в присутствии защитника заявил о согласии с обвинением и ходатайствовал о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

В судебном заседании Суюнов Х.О. поддержал свое ходатайство и на вопросы председательствующего пояснил, что ходатайство об особом порядке судебного разбирательства заявлено им своевременно, добровольно после консультации с защитником. Он осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, понимает существо обвинения, свою вину по предъявленному обвинению признает в полном объеме.

Судом установлено, что ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке судебного разбирательства заявлено подсудимым добровольно, после консультации с защитником, при этом, порядок и последствия рассмотрения дела в особом порядке судебного разбирательства подсудимому разъяснены и понятны.

Защитник в судебном заседании поддержал ходатайство подсудимого о рассмотрении дела в особом порядке судебного разбирательства.

Государственный обвинитель в судебном заседании не возражал против рассмотрения дела в особом порядке судебного разбирательства.

Основания для рассмотрения дела в порядке, предусмотренном ст.316 УПК РФ имелись, и суд удостоверился в соблюдении установленных законом условий.

Изучив в совещательной комнате доказательства по делу, суд пришел к выводу об обоснованности указанного в обвинительном акте и изложенного государственным обвинителем в суде обвинения подсудимого, и правильности квалификации его действий по ч. 3 ст. 30 ч. 1 ст. 291.2 УК РФ, как покушение на дачу взятки лично в размере, не превышающем десяти тысяч рублей, если при этом преступление не было доведено до конца по не зависящим от этого лица обстоятельствам, что подтверждается собранными по делу доказательствами.

В соответствии с положениями ст.299 УПК РФ, суд приходит к убеждению, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется Суюнов Х.О. Это деяние совершил подсудимый, и оно предусмотрено Уголовным кодексом Российской Федерации. Подсудимый виновен в совершении этого деяния и подлежит уголовному наказанию. Оснований для освобождения его от наказания и вынесения приговора без наказания не имеется.

Назначая подсудимому наказание, суд в соответствии с требованиями ст. ст. 6, 43, 60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности содеянного им, его личность, обстоятельства, смягчающие его наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Преступление, совершенное подсудимым, в соответствии со ст. 15 УК РФ, относится к категории небольшой тяжести.

Как смягчающие наказание обстоятельства суд учитывает: п. «г» ч. 1 ст. 61 УК РФ – наличие малолетних детей у виновного; ч. 2 ст. 61 УК РФ – полное признание вины, искреннее раскаяние в содеянном.

Учитывает суд и отсутствие отягчающих наказание подсудимого обстоятельств.

При назначении вида и меры наказания подсудимому Суюнову Х.О. суд учитывает: характер и степень общественной опасности совершенного преступления, отнесенного законом к категории небольшой тяжести; данные о личности подсудимого, который по месту проживания характеризуется посредственно, на учете у врача психиатра-нарколога и у врача - психиатра не состоит.

Кроме того, суд учитывает возраст подсудимого, его семейное положение, характер его поведения, данные характеризующие его личность, а также конкретные обстоятельства дела.

С учетом особого порядка принятия судебного решения при согласии подсудимого с предъявленным обвинением суд считает необходимым назначить Суюнову Х.О. наказание с учетом требований ч. 5 ст. 62 УК РФ, ч. 3 ст. 66 УК РФ и ч. 7 ст. 316 УПК РФ.

При этом суд учитывает в соответствии с частью 3 статьи 60 УК РФ влияние назначенного наказания на исправление осужденного Суюнова Х.О., и на условия жизни его семьи.

Оснований для применения к подсудимому положений ст. 64 УК РФ по делу суд не усматривает, т.к. исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, поведением во время и после совершения преступления существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления не имеется.

Учитывая изложенное, принимая во внимание, как тяжесть содеянного, так и конкретные обстоятельства дела, личность виновного, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи, его отношение к совершённому преступлению: вину признал, в содеянном раскаялся, о чём, в частности, свидетельствует и его согласие на рассмотрение дела в особом порядке, имеет на иждивении двоих малолетних детей, принимая во внимание, что преступление, совершённое подсудимым относится к преступлениям небольшой тяжести, суд приходит к твердому убеждению в том, что достаточных оснований для реального лишения свободы подсудимого и направления его в места изоляции от общества в настоящее время нет, а его исправление возможно без изоляции от общества, поэтому суд считает справедливым назначить Суюнову Х.О. наказание в соответствии с требованиями ст. 46 УК РФ в виде штрафа.

Определяя конкретный размер штрафа, суд учитывает тяжесть совершенного Суюновым Х.О. преступления, имущественное положение его и его семьи, отсутствие официального трудоустройства. Такое наказание, по мнению суда, является достаточным для исправления Суюнова Х.О. и предупреждения совершения им новых преступлений.

Также суд не усматривает оснований для изменения категории преступления, в совершении которого обвиняется подсудимый, на менее тяжкую в соответствии с [ч. 6 ст. 15](consultantplus://offline/ref=FB789E5BB34E5D772EEE91CCCA0E26B3B357E3233BDB1196D4803E632D18FD29336C5DA5EBW7u4S) УК РФ.

Суд считает, что назначенное настоящим приговором наказание будет полностью соответствовать целям восстановления социальной справедливости, исправления осужденного, а также целям предупреждения совершения им новых преступлений.

Меру процессуального принуждения, избранную в отношении Суюнова Х.О., в виде обязательства о явке до вступления приговора в законную силу оставить без изменения, а по вступлении - отменить.

При разрешении судьбы вещественных доказательств суд руководствуется требованиями ст. 81 и 82 УПК РФ.

Расходы адвоката за участие в уголовном судопроизводстве по назначению органа дознания и в суде, на основании ст. 131 и 132 УПК РФ, надлежит отнести к процессуальным издержкам, и в силу ч. 10 ст. 316 УПК РФ, возместить за счет средств федерального бюджета, вопрос о размере которых разрешить отдельным постановлением.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 299, 307-310, 316-317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья,

П Р И Г О В О Р И Л:

Признать **Суюнова Хуршуджона Окмирзаевича**, «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» года рождения, виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30 ч. 1 ст. 291.2 УК РФ и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 10000,00 руб. (десять тысяч рублей).

Меру процессуального принуждения, избранную в отношении Суюнова Х.О., в виде обязательства о явке до вступления приговора в законную силу оставить без изменения, а по вступлении - отменить.

После вступления приговора в законную силу вещественные доказательства: билет банка России серия «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»номиналом 5000,00 рублей, билет банка России серия «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»номиналом 1000,00 рублей, билет банка России серия «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»номиналом 1000,00 рублей, переданные на хранение в дополнительный офис «Ялта» Симферопольского филиала АБ «Россия» - конфисковать, обратив в доход государства; диск DVD-R с видеозаписью - хранить в материалах настоящего уголовного дела.

Процессуальные издержки в виде расходов по оплате труда адвоката по защите подсудимого возместить за счет средств федерального бюджета, вопрос о размере которых разрешить отдельным постановлением, при наличии соответствующего заявления.

Реквизиты для оплаты штрафа:

получатель: «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ».

Разъяснить Суюнову Хуршуджону Окмирзаевичу положения ч. 5 ст. 46 УК РФ, согласно которым в случае злостного уклонения от уплаты штрафа, назначенного в качестве основного наказания, за исключением случаев назначения штрафа в размере, исчисляемом исходя из величины, кратной стоимости предмета или сумме коммерческого подкупа или взятки, штраф заменяется иным наказанием, за исключением лишения свободы. В случае злостного уклонения от уплаты штрафа в размере, исчисляемом исходя из величины, кратной стоимости предмета или сумме коммерческого подкупа или взятки, назначенного в качестве основного наказания, штраф заменяется наказанием в пределах санкции, предусмотренной соответствующей статьей [Особенной части](consultantplus://offline/ref=A7590C9A674202CDAFAF62010DBFD3B91FC414DF7DFBECE979EF5199E34AE9FC31EEA216EC90D6C34E4FG) настоящего Кодекса. При этом назначенное наказание не может быть условным.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Ялтинский городской суд Республики Крым в течение 15 суток со дня его постановления через мирового судью.

.

Мировой судья О.В. Переверзева