Дело № 1-99-16/2019

**ПРИГОВОР**

**именем Российской Федерации**

г. Ялта 22 октября 2019 г.

Мировой судья судебного участка № 99 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым О.В. Переверзева,

при помощнике судьи – Ю.Г. Резниковой,

с участием: государственного обвинителя – старшего помощника прокурора города Ялты В.В. Иванюченко,

подсудимого Дукова Андрея Евгеньевича,

защитника-адвоката В.В. Калиниченко (назначение),

рассмотрев материалы уголовного дела в отношении: **Дукова Андрея Евгеньевича**, «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», ранее судимого:

- 09.02.2017 «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»по ч.1 ст. 167 УК РФ (2 преступления) с применением положений ч.2 ст. 69 УК РФ к наказанию в виде обязательных работ на срок 240 часов (наказание не отбыто);

- 15.06.2017 «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»по ч. 1 ст. 158, по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ с применением положений ч.2 ст. 69, ч. 5 ст. 69 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы на срок 2 года, с применением положения ст. 73 УК РФ с испытательным сроком на 3 года 6 месяцев, постановлением «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» от 04.10.2018 условное осуждение по приговору от 15.06.2017 отменено.

«ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 119, ч. 1 ст. 119 УК РФ,

**У С Т А Н О В И Л:**

Дуков Андрей Евгеньевич совершил преступление, предусмотренное ч.1 ст. 119 УК РФ - [угроза](consultantplus://offline/ref=8D8B99E2F9012EAD75D8794E7171EADAD3109C4D3AB72C6324D079DF4D77D99B1B31E553909EEB2C5CG0N) убийством, если имелись [основания](consultantplus://offline/ref=8D8B99E2F9012EAD75D8794E7171EADAD818914D3AB971692C8975DD4A78868C1C78E952909EEF52G5N) опасаться осуществления этой угрозы, при следующих обстоятельствах.

Так, Дуков А.Е., 18 апреля 2018 года примерно в 20 часов 15 минут, находясь в помещении кухни в квартире «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», имея умысел, направленный на угрозу убийством, находясь в состоянии агрессии, на почве личных неприязненных отношений, учинил ссору со своим отцом «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»в ходе которой, осознавая общественно-опасный и противоправный характер своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно-опасных последствий в виде запугивания и устрашения «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»желая вызвать у него чувство тревоги, беспокойства за свою жизнь и здоровье, стал высказывать в адрес последнего угрозы убийством, при этом схватил в правую руку лежащий на столе кухни хозяйственный нож, и, используя его в качестве оружия, подтверждая реальность своих угроз, подошел к «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ». на близкое расстояние и, держа нож с обнаженным лезвием в руке перед собой на расстоянии около 40-50 см. от тела «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»делая поступательные движения, направил нож к шее последнего, при этом, осознавая противоправный характер своих действий, что, угрожая «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» лишением жизни, он оказывает на него психическое воздействие, порождая чувство страха и неуверенности, продолжил высказывать в адрес «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»угрозы убийством, которые «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»воспринял реально, и у него имелись основания опасаться осуществления этих угроз, так как в руках у «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»находился нож, и он был в возбужденном и агрессивном состоянии

Кроме того, Дуков Андрей Евгеньевич совершил преступление, предусмотренное ч.1 ст. 119 УК РФ - [угроза](consultantplus://offline/ref=8D8B99E2F9012EAD75D8794E7171EADAD3109C4D3AB72C6324D079DF4D77D99B1B31E553909EEB2C5CG0N) убийством, если имелись [основания](consultantplus://offline/ref=8D8B99E2F9012EAD75D8794E7171EADAD818914D3AB971692C8975DD4A78868C1C78E952909EEF52G5N) опасаться осуществления этой угрозы, при следующих обстоятельствах.

Так, Дуков А.Е., 03 мая 2018 года примерно в 16 часов 20 минут, находясь возле здания «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», имея умысел, направленный на угрозу убийством, находясь в состоянии агрессии, в ходе внезапно возникшего конфликта с «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»осознавая общественно-опасный и противоправный характер своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно-опасных последствий в виде запугивания и устрашения «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»желая вызвать у него чувство тревоги, беспокойства за свою жизнь и здоровье, стал высказывать в адрес последнего угрозы убийством, при этом разбил стеклянную бутылку объемом 0,5 л., и, держа в руке верхнюю часть стеклянной бутылки с острыми краями, используя ее в качестве оружия, подтверждая реальность своих угроз, подошел к «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»на близкое расстояние и, держа в одной из рук верхнюю часть стеклянной бутылки с острыми краями перед собой на расстоянии около 40-50 см. от тела «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»делая поступательные движения в районе верхней части его тела, продолжил высказывать в его адрес угрозы убийством, а именно кричать «Я тебя убью!» осознавая, что угрожая последнему лишением жизни, он оказывает на него психическое воздействие, порождая чувство страха и неуверенности, которые «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»воспринял реально и у него имелись основания опасаться осуществления этих угроз, так как в руках у Дукова А.Е. находилась верхняя часть стеклянной бутылки с острыми краями, и он был в агрессивном, возбужденном состоянии.

При ознакомлении с материалами уголовного дела по окончанию дознания, Дуков А.Е. заявил о согласии с обвинением и ходатайствовал о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

В судебном заседании Дуков А.Е. поддержал свое ходатайство и на вопросы председательствующего пояснил, что ходатайство об особом порядке судебного разбирательства заявлено им своевременно, добровольно после консультации с защитником. Он осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, понимает существо обвинения, свою вину по предъявленному обвинению признает в полном объеме.

Защитник, не возражал против рассмотрения дела в особом порядке.

Государственный обвинитель полагал возможным постановление приговора без проведения судебного разбирательства, предложив возможное наказание.

Потерпевшие не возражали против рассмотрения дела в особом порядке.

Принимая во внимание, что ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке заявлено подсудимым добровольно, после консультации с защитником, последствия заявленных ходатайств он осознает, санкция ч. 1 ст. 119 УК РФ не превышает 10 лет лишения свободы, суд, с соблюдением требований [ст.314 УПК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_314_%D0%A3%D0%9F%D0%9A_%D0%A0%D0%A4), считает возможным постановить приговор без проведения судебного разбирательства в особом порядке, поскольку обстоятельств, препятствующих постановлению приговора без проведения судебного разбирательства не имеется.

Относимость, допустимость и достоверность исследованных доказательств участниками процесса оспорены не были, что позволяет постановить обвинительный приговор по делу.

Основания для рассмотрения дела в порядке ст. 316 УПК РФ имелись, и суд удостоверился в соблюдении установленных законом условий.

Изучив в совещательной комнате доказательства по делу, суд пришел к выводу об обоснованности указанного в обвинительном акте и изложенного государственным обвинителем в суде обвинения подсудимого и правильности квалификации его действий по ч. 1 ст. 119 УК РФ, [угроза](consultantplus://offline/ref=8D8B99E2F9012EAD75D8794E7171EADAD3109C4D3AB72C6324D079DF4D77D99B1B31E553909EEB2C5CG0N) убийством, если имелись [основания](consultantplus://offline/ref=8D8B99E2F9012EAD75D8794E7171EADAD818914D3AB971692C8975DD4A78868C1C78E952909EEF52G5N) опасаться осуществления этой угрозы (по эпизоду в отношении «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»), и ч. 1 ст. 119 УК РФ, как [угроза](consultantplus://offline/ref=8D8B99E2F9012EAD75D8794E7171EADAD3109C4D3AB72C6324D079DF4D77D99B1B31E553909EEB2C5CG0N) убийством, если имелись [основания](consultantplus://offline/ref=8D8B99E2F9012EAD75D8794E7171EADAD818914D3AB971692C8975DD4A78868C1C78E952909EEF52G5N) опасаться осуществления этой угрозы (по эпизоду в отношении «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»), что подтверждается собранными по делу доказательствами, изученными судом в совещательной комнате.

В соответствии со ст. 299 УПК РФ суд приходит к выводу о том, что имели место деяния, в совершении которых обвиняется Дуков А.Е., эти деяния совершил подсудимый, и они предусмотрены УК РФ; подсудимый виновен в совершении этих деяний и подлежит уголовному наказанию; оснований для вынесения приговора без наказания не имеется.

Назначая подсудимому наказание за совершенное преступление, суд в соответствии с требованиями ст. ст. 6, 43, 60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности содеянного им, его личность, обстоятельства, смягчающие его наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Преступления, совершенные подсудимым, в соответствии со ст. 15 УК РФ, относятся к категории небольшой тяжести.

Как смягчающие наказание подсудимого обстоятельства, суд учитывает: полное признание вины, его чистосердечное раскаяние в содеянном, наличие малолетнего ребенка.

Учитывает суд и отсутствие отягчающих наказание подсудимого обстоятельств.

Кроме того, суд учитывает возраст подсудимого, семейное положение, характерологические особенности личности и конкретные обстоятельства дела.

При этом суд учитывает в соответствии с частью 3 статьи 60 УК РФ влияние назначенного наказания на исправление Дукова А.Е., и на условия жизни его семьи.

Помимо вышеизложенного, а также, с учетом общественной опасности содеянного, данных о личности Дукова А.Е., ранее неоднократно привлекавшегося к уголовной ответственности, совершившего преступления в период испытательного срока, суд приходит к твердому убеждению о необходимости назначения Дукову А.Е. наказания только в виде лишения свободы.

Данный вид наказания, по мнению суда, соответствует принципу восстановления социальной справедливости, а его назначение направлено на исправление осужденного и на предупреждение совершения им новых преступлений.

Суд учитывает, что спустя непродолжительное время после вынесения приговора от 15.06.2017 Ялтинского городского суда Республики Крым Дуковым А.Е. вновь было совершено умышленное преступление, при этом характер совершенного преступления и конкретные действия Дукова А.Е., его роль в совершении преступления, безусловно свидетельствуют о том, что цели назначения наказания по предыдущему приговору достигнуты не были. Осуждения без изоляции от общества для исправления Дукова А.Е. и предупреждения совершения им новых преступлений оказалось недостаточным, выводов для себя он не сделал, на путь исправления не встал.

Учитывая обстоятельства дела, характер и общественную опасность содеянного, данные, характеризующие личность подсудимого, суд приходит к твердому убеждению, что оснований для применения к подсудимому положений ст. ст. 64 и 73 УК РФ нет, поскольку не установлены какие-либо исключительные обстоятельства, связанные с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведения во время или после совершения преступления, и других обстоятельств существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления.

Для достижения целей, предусмотренных в ст. 43 УК РФ, суд пришел к твердому убеждению о невозможности исправления и перевоспитания Дукова А.Е. без изоляции от общества и назначения ему наказания, не связанного с лишением свободы.

С учетом особого порядка принятия судебного решения при согласии подсудимого с предъявленным обвинением суд считает необходимым назначить Дукову А.Е. наказание с учетом требований ч. 5 ст. 62 УК РФ и ч.7 ст.316 УПК РФ.

Учитывая изложенное, принимая во внимание, как тяжесть содеянного, так и конкретные обстоятельства дела, личность ранее судимого за совершение умышленного средней тяжести преступления, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих его наказание обстоятельств, суд приходит к твердому убеждению об отсутствии возможности назначения Дукову А.Е. иного, не связанного с реальным лишением свободы, наказания, поэтому его исправление суд находит возможным только в условиях изоляции от общества, поэтому считает необходимым назначить ему наказание только в виде лишения свободы.

Оснований для назначения подсудимому иного, предусмотренного санкцией ч. 1 ст. 119 УК РФ наказания, по мнению суда, нет.

С учетом фактических обстоятельств преступления, и степени его общественной опасности, личности виновного Дукова А.Е., а также конкретных обстоятельств дела и фактически назначенного подсудимому наказания, достаточных оснований для изменения категории преступления на менее тяжкую в порядке, предусмотренном ч. 6 ст. 15 УК РФ, в отношении Дукова А.Е., суд не находит.

Наказание Дукову А.Е. подлежит назначению по совокупности преступлений по эпизодам в отношении «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»(по эпизоду преступления, предусмотренного по ч. 1 ст. 119 УК РФ) и в отношении «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»(по эпизоду преступления, предусмотренного по ч. 1 ст. 119 УК РФ) с применением положений ч.2 ст. 69 УК РФ путем поглощения менее строгого наказания более строгим.

В связи с наличием в отношении Дукова А.Е. приговора «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»от 15.06.2017, окончательное наказание Дукову А.Е. подлежит назначению в порядке ст. 70 УК РФ путем присоединения полностью неотбытой части наказания по предыдущему приговору от 15.06.2017.

В соответствии с п. «а» ч. 1 ст. 58 УК РФ суд считает необходимым отбывание наказания Дукову А.Е. определить в колонии-поселении.

В соответствии с ч. 5 ст. 75.1 УИК РФ Дукову А.Е. следовать к месту отбытия наказания в колонию-поселение под конвоем, в порядке, предусмотренном [статьями 75](consultantplus://offline/ref=E6574A3F3645A5389DB0BB99E4DD5DB6F94C9D636DBD290A03EC439B6B628807E50E5C79BE3412A482780F41B9B4798B3634431B6B07FDFDWDfDP) и [76](consultantplus://offline/ref=E6574A3F3645A5389DB0BB99E4DD5DB6F94C9D636DBD290A03EC439B6B628807E50E5C79BE3412A487780F41B9B4798B3634431B6B07FDFDWDfDP) настоящего Кодекса, в связи с тем, что до вынесения приговора Дуков А.Е. содержался под стражей.

Меру пресечения в виде заключения под стражей оставить без изменения. Срок наказания исчислять с 22.10.2019.

В соответствии с ч. 3.1 ст. 72 УК РФ, время содержания лица под стражей засчитывается в срок лишения свободы, из расчета один день за два дня отбывания наказания в колонии-поселении, суд учитывает и засчитывает в срок отбытия наказания срок содержания Дукова А.Е. под стражей с 28.08.2019 по 22.10.2019 включительно.

Вопрос о вещественных доказательствах следует разрешить в порядке ст.ст. 81-82 УПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 308, 309, 316 УПК РФ, суд,

**ПРИГОВОРИЛ:**

Признать **Дукова Андрея Евгеньевича** виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 119, ч. 1 ст. 119 УК РФ и назначить ему наказание:

- по ч. 1 ст. 119 УК РФ (по эпизоду в отношении «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ».) в виде лишения свободы на срок 2 (два) месяца;

- по ч. 1 ст. 119 УК РФ (по эпизоду в отношении «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ».) в виде лишения свободы на срок 2 (два) месяца.

На основании ч.2 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем поглощения менее строгого наказания более строгим наказанием, назначить Дукову Андрею Евгеньевичу наказание в виде в виде лишения свободы на срок 2 (два) месяца.

Окончательно на основании ст. 70 УК РФ к вновь назначенному Дукову Андрею Евгеньевичу наказанию полностью присоединить неотбытую ему часть наказания, назначенного приговором от 15.06.2017 «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», и окончательно по совокупности приговоров назначить наказание в виде лишения свободы на срок 2 года 2 месяца с отбыванием наказания в колонии-поселения.

В соответствии с ч. 5 ст. 75.1 УИК РФ Дукову А.Е. следовать к месту отбытия наказания в колонию-поселение под конвоем, в порядке, предусмотренном [статьями 75](consultantplus://offline/ref=E6574A3F3645A5389DB0BB99E4DD5DB6F94C9D636DBD290A03EC439B6B628807E50E5C79BE3412A482780F41B9B4798B3634431B6B07FDFDWDfDP) и [76](consultantplus://offline/ref=E6574A3F3645A5389DB0BB99E4DD5DB6F94C9D636DBD290A03EC439B6B628807E50E5C79BE3412A487780F41B9B4798B3634431B6B07FDFDWDfDP) настоящего Кодекса.

Меру пресечения в виде заключения под стражей оставить без изменения.

Срок наказания исчислять с 22.10.2019.

Зачесть в срок отбытия наказания срок содержания Дукова А.Е. под стражей с 28.08.2019 по 22.10.2019 включительно, в соответствии требованиями ч. 3.1 ст. 72 УК РФ из расчета один день содержания под стражей за два дня отбывания наказания в колонии-поселении.

После вступления приговора в законную силу вещественные доказательства: «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» – уничтожить.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Ялтинский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 99 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) в течение 10 суток со дня его провозглашения.

Мировой судья О.В. Переверзева

**СОГЛАСОВАНО:**

**Мировой судья \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ О.В. Переверзева**