Дело № 1-99-17/2018

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

г. Ялта 14 сентября 2018 г.

Мировой судья судебного участка № 99 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым О.В. Переверзева,

при секретаре – Т.С. Васильевой,

с участием: государственного обвинителя – старшего помощника прокурора города Ялты Р.С. Якимова,

потерпевшего «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»

подсудимого Стахова Д.В.,

защитника-адвоката Хлыпенко А.Д. (назначение),

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении: **Стахова Дмитрия Вадимовича**, «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 2 ст. 115 УК РФ,-

**У С Т А Н О В И Л:**

Стахов Дмитрий Вадимович обвиняется в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 2 ст. 115 УК РФ - умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенное из хулиганских побуждений, при следующих обстоятельствах.

Так, 26 июня 2018 года, примерно в 23 часа, Стахов Д.В., находясь в общественном месте, в районе территории «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», осознавая общественную опасность и противоправность своих преступных действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий и желая их наступления, грубо нарушая общественный порядок, выражая явное неуважение к обществу и пренебрегая общепринятыми нормами морали и нравственности, используя малозначительный повод, действуя из хулиганских побуждений с прямым умыслом, направленным на причинение вреда здоровью ранее незнакомому ему «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»умышлено нанес последнему удар кулаком правой руки по лицу с левой стороны в области носа.

После чего, в ходе завязавшейся между Стаховым Д.В. и «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» борьбы, Стахов Д.В., разбежавшись, в прыжке ударил «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»правой ногой в область головы с левой стороны, от чего «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»потерял равновесие и упал на асфальтированное покрытие, затем Стахов Д.В., подошел к лежащему на асфальтированном покрытии «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»и нанес ему не менее двух ударов рукой и ногой по корпусу.

В результате своих преступных действий Стахов Д.В. причинил потерпевшему «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»телесные повреждения в виде: травматического вывиха 1-го пальца правой кисти, потребовавшего оперативного устранения, закрытого перелома костей носа, подтвержденного рентгенологически; кровоподтека на спинке носа, на левой ушной раковине, втором пальце правой кисти; ссадины на носу слева, на левой щеке, на левом локте, на обеих нижних конечностях.

Согласно заключения № «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»года ссадины и кровоподтеки не влекут за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности и, согласно п. 9 приложения к Приказу Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 24.04.2008 г. №194н «Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», расцениваются как повреждения, не причинившие вред здоровью человека.

Вывих 1-го пальца и закрытый перелом костей носа влекут за собой кратковременное расстройство здоровья продолжительностью до трех недель (до 21 дня включительно) и, согласно п. 8.1 Приказа Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 24.04.2008г. № 194 (н) «Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека» расценивается как повреждения, причинившие легкий вред здоровью человека

Обвинение в совершении Стахова Д.В. преступления, предусмотренного п. «а» ч. 2 ст. 115 УК РФ, обоснованно и обвиняемым полностью признается.

В судебном заседании потерпевшим «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»письменно и устно заявлено ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении обвиняемого, потерпевший суду пояснил, что они добровольно примирились, обвиняемый принес свои искренние извинения, а также полностью загладил причиненный вред, с помощью денежной компенсации, поэтому просил уголовное дело в отношении Стахова Д.В. прекратить за их примирением.

Стахов Д.В. виновность свою в совершении изложенного в обвинительном постановлении преступления признал полностью и заявил о том, что он с потерпевшим примирился, принес свои искренние извинения, раскаивается, а также причиненный вред он полностью загладил денежной компенсацией, поэтому уголовное дело просил прекратить за их примирением.

Защитник ходатайство потерпевшего, а также заявление обвиняемого о прекращении уголовного дела за их примирением поддержал.

Государственный обвинитель, заявив об обоснованности ходатайства потерпевшего, просил его удовлетворить и производство по делу в отношении Стахова Д.В. прекратить в связи с примирением сторон в соответствии с требованиями ст. 25 УПК РФ и ст. 76 УК РФ.

Рассмотрев ходатайство потерпевшего, заслушав обвиняемого, защитника, государственного обвинителя и, исследовав в совещательной комнате материалы уголовного дела, суд пришел к следующему.

В соответствии с требованиями ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В соответствии с требованиями ст. 25 УПК РФ, суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой тяжести, в случаях, предусмотренных статьей 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный тому вред.

Действительно, Стахов Д.В. обвиняется в том, что он впервые совершил преступление небольшой тяжести, предусмотренное п. «а» ч. 2 ст. 115 УК РФ.

Вину свою в совершении преступления, указанного в обвинительном постановлении, обвиняемый полностью признал, в содеянном раскаялся, согласен со всем, указанным в обвинительном постановлении, вред потерпевшему полностью загладил.

 Потерпевший «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»добровольно заявил ходатайство о прекращении дела за примирением с обвиняемым, согласился с прекращением дела в соответствии со ст. 25 УПК РФ.

Вытекающее из взаимосвязанных положений ст. 76 УК РФ и ст. 25 УПК РФ полномочие суда прекратить уголовное дело в связи с примирением сторон направлено на достижение конституционно значимых целей дифференциации уголовной ответственности и наказания.

При этом, суд, как орган правосудия, призван обеспечивать соблюдение требований, необходимых для вынесения правосудного решения, то есть обоснованного и справедливого решения по делу.

Учитывая изложенное, а также принимая во внимание мнение сторон, конкретные обстоятельства дела, суд находит ходатайство потерпевшего «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»о прекращении дела за их примирением с обвиняемым Стаховым Д.В. обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Поэтому суд считает возможным уголовное дело в отношении Стахова Д.В., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 2 ст. 115 УК РФ прекратить за их примирением с потерпевшим.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке Стахову Д.В. до вступления приговора в законную силу оставить без изменения, а по вступлении приговора в законную силу – отменить.

Вещественные доказательства по делу отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 25, ст. 239 УПК РФ, суд,

**П О С Т А Н О В И Л:**

Ходатайство потерпевшего «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»– удовлетворить.

Прекратить уголовное дело в отношении Стахова Дмитрия Вадимовича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 2 ст. 115 УК РФ, по основанию, предусмотренному ст. 25 УПК РФ.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке Стахову Д.В. до вступления приговора в законную силу оставить без изменения, а по вступлении приговора в законную силу – отменить.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Ялтинский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 99 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) в течение 10 суток со дня его вынесения.

Мировой судья О.В. Переверзева

**СОГЛАСОВАНО:**

**Мировой судья \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ О.В. Переверзева**