Дело № 1-99-17/2019

**ПРИГОВОР**

**именем Российской Федерации**

г. Ялта 14 ноября 2019 года

Мировой судья судебного участка № 99 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым О.В. Переверзева,

помощник судьи – Ю.Г. Резниковой,

при секретаре – Елькиной Л.В.,

с участием: государственного обвинителя – старшего помощника прокурора города Ялты Якимова Р.С.,

подсудимого – Лебедева Михаила Викторовича,

защитника-адвоката Чернышева С.М. (назначение),

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении: **Лебедева Михаила Викторовича**, «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ,

**У С Т А Н О В И Л:**

Лебедев Михаил Викторович совершил преступление, предусмотренное ч.1 ст. 158 УК РФ - кража, то есть тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

Так, Лебедев М.В. 26 августа 2019 года, примерно в 12 часов 40 минут, находясь в автомобиле «Форд Фокус» государственный регистрационный знак К551ТК82, двигаясь по проезжей части в районе дома «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», увидел оставленную «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»без присмотра разноцветную матерчатую женскую сумку, после чего у Лебедева М.В. возник умысел на тайное хищение чужого имущества, во исполнение которого Лебедев М.В., осознавая общественную опасность и противоправный характер своих преступных действий, предвидя неизбежность наступления общественно-опасных последствий и желая их наступления, реализуя внезапно возникший умысел на хищение чужого имущества, из корыстных побуждений, действую умышленно, путем свободного доступа, воспользовавшись тем, что за его действиями никто не наблюдает, тайно похитил принадлежащую «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»разноцветную матерчатую сумку, не представляющую материальной ценности, в которой находилось – не представляющая материальной ценности прозрачная папка с документами на имя «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»: общегражданским паспортом гражданина РФ, водительским удостоверением, военным билетом, отпускным билетом, также с общегражданским паспортом гражданина РФ на имя «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»общегражданским паспортом гражданина РФ на имя «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»принадлежащее «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»имущество - денежные средства в сумме 5000 рублей, мобильный телефон «Lenovo S 60-a» IMEI 1 «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», IMEI 2 «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» в корпусе белого цвета, стоимостью 6000 рублей, с сим картой абонента МТС «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», не представляющей материальной ценности, без денежных средств на счету, портативный внешний аккумулятор в корпусе черного цвета NBE-PB-10-10», стоимостью 2000 рублей, а всего похитил имущество «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»на общую сумму 13000 рублей.

После чего Лебедев М.В. с места совершения преступления скрылся, обратив похищенное имущество в свою пользу и распорядившись им по своему усмотрению, причинив «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»незначительный материальный ущерб на сумму 13000 рублей.

При ознакомлении с материалами уголовного дела Лебедев М.В. заявил о согласии с обвинением и ходатайствовал о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

В судебном заседании Лебедев М.В. поддержал свое ходатайство и на вопросы председательствующего пояснил, что ходатайство об особом порядке судебного разбирательства заявлено им своевременно, добровольно, после консультации с защитником. Он осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, понимает существо обвинения, свою вину по предъявленному обвинению признает в полном объеме.

Защитник не возражал против рассмотрения дела в особом порядке.

Государственный обвинитель полагал возможным постановление приговора без проведения судебного разбирательства, предложив возможное наказание.

Потерпевшая не возражала против рассмотрения дела в особом порядке, предусмотренном ст.316 УПК РФ.

Основания для рассмотрения дела в порядке, предусмотренном ст.316 УПК РФ имелись, и суд удостоверился в соблюдении установленных законом условий.

Изучив в совещательной комнате доказательства по делу, суд пришел к выводу об обоснованности указанного в обвинительном акте и изложенного государственным обвинителем в суде обвинения подсудимого и правильности квалификации его действий по ч.1 ст. 158 УК РФ – кража, то есть тайное хищение чужого имущества, что подтверждается собранными по делу доказательствами.

В соответствии со ст. 299 УПК РФ суд приходит к выводу о том, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется Лебедев М.В., это деяние совершил подсудимый и оно предусмотрено УК РФ; подсудимый виновен в совершении этого деяния и подлежит уголовному наказанию; оснований для вынесения приговора без наказания не имеется.

Назначая подсудимому наказание, суд в соответствии с требованиями ст. ст. 6, 43, 60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности содеянного им, его личность, обстоятельства, смягчающие его наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Как смягчающие наказание подсудимого обстоятельства, суд учитывает: полное признание вины, чистосердечное раскаяние в содеянном.

Учитывает суд и отсутствие отягчающих наказание подсудимого обстоятельств.

Кроме того, суд учитывает возраст подсудимого, семейное положение, характерологические особенности личности и конкретные обстоятельства дела.

Преступление, совершенное подсудимым, в соответствии со ст. 15 УК РФ, относится к категории небольшой тяжести.

Оснований для применения к подсудимому положений ст. 64 УК РФ по делу суд не усматривает, т.к. исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, поведением во время и после совершения преступления существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления не имеется.

Учитывая изложенное, принимая во внимание, как тяжесть содеянного, так и конкретные обстоятельства дела, личность виновного, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, суд приходит к твердому убеждению в том, что исправление подсудимого возможно без изоляции от общества, поэтому считает необходимым в соответствии с требованиями ст. 49 УК РФ назначить наказание в виде в виде штрафа.

Определяя конкретный размер штрафа, суд учитывает тяжесть совершенного преступления, имущественное положение подсудимого Лебедева М.В. и его семьи, возможность получения подсудимым заработной платы или иного дохода.

Оснований для назначения подсудимому иного, предусмотренного санкцией ч.1 ст. 158 УК РФ наказания, по мнению суда, нет.

С учетом фактических обстоятельств преступления, и степени его общественной опасности, личности виновного Лебедева М.В., а также конкретных обстоятельств дела и фактически назначенного подсудимому наказания, достаточных оснований для изменения категории преступления на менее тяжкую в порядке, предусмотренном ч. 6 ст. 15 УК РФ, в отношении Лебедева М.В., суд не находит.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке Лебедеву М.В. до вступления приговора в законную силу оставить без изменения, а по вступлении приговора в законную силу – отменить.

Вопрос о вещественных доказательствах следует разрешить в порядке ст.ст. 81-82 УПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 316 УПК РФ, суд,

**ПРИГОВОРИЛ:**

Признать виновным **Лебедева Михаила Викторовича** в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 158 УК РФ, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 10000 (десять тысяч) рублей.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке Лебедеву М.В. до вступления приговора в законную силу оставить без изменения, а по вступлении приговора в законную силу – отменить.

Штраф подлежит перечислению на следующие реквизиты: Получатель УФК по Республике Крым (ОМВД России по г. Ялте л\с 04751А92480), Р\С 40101810335100010001, БИК 043510001, ИНН 9103000760, КПП 910301001, ОКТМО 35729000, КБК 188 1 16 21010 01 6000 140.

После вступления приговора в законную силу вещественные доказательства:

- женскую цветную тряпичную сумку-косметичку размерами 30смх21,5см прямоугольной формы серо-розового цвета, на молнии; мобильный телефон «Lenovo S 60-a» в корпусе белого цвета, без сим-карты, IMEI 1 1:«ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», IMEI 2 «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»3; портативный внешний аккумулятор в корпусе черного цвета NBE-PB-10-10» размерами 13смх6,5смх1,7см, хранящиеся в камере хранения вещественных доказательств УМВД России по г. Ялте по ул. Морская, 12 – возвратить собственнику «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»и оставить ей по принадлежности.

- денежную купюру номиналом 5000 (пять тысяч) рублей БК 8045946, хранящаяся в АО «АБ «Россия» Симферопольский филиал АБ «Россия» дополнительный офис «Ялта» - возвратить собственнику «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»и оставить ей по принадлежности.

- документы: общегражданский паспорт гражданина РФ на имя «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», водительское удостоверение на имя«ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», военный билет на имя «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», отпускной билет на имя «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», общегражданский паспортом гражданина РФ на имя «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»общегражданский паспорт гражданина РФ на имя «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», прозрачная папка бирюзового цвета - переданные под сохранную расписку собственнику «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»- оставить ей по принадлежности.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Ялтинский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 99 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) в течение 10 суток со дня его провозглашения с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ.

Мировой судья О.В. Переверзева

**СОГЛАСОВАНО:**

**Мировой судья \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ О.В. Переверзева**