# **Дело № 1-99-17/2023**

# **91MS0099-01-2023-001485-45**

**П Р И Г О В О Р**

**Именем Российской Федерации**

г. Ялта 13 сентября 2023 года

Мировой судья судебного участка № 99 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым О.В. Переверзева,

при секретаре Дорошенко О.С.,

с участием: государственного обвинителя – помощника прокурора города Ялты Пенькова А.Д.,

подсудимого Иванова С.Е.,

защитника-адвоката Калиниченко В.В., (назначение),

потерпевшей «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении:

**Иванова Сергея Евгеньевича,** «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ,

**У С Т А Н О В И Л:**

Иванов Сергей Евгеньевич совершил преступление, предусмотренное ч.1 ст. 158 УК РФ - кража, то есть тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

Так, Иванов С.Е. 24.06.2023 примерно в 16 часов 00 минут, находясь на веранде дачи, расположенной по адресу: «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» имея умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих умышленных преступных действий, предвидя неизбежность наступления общественно-опасных последствий и желая их наступления, путем свободного доступа, воспользовавшись тем, что за его действиями никто не наблюдает, из корыстных побуждений, с целью получения личной выгоды, тайно похитил имущество, принадлежащее «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» а именно: денежные средства в сумме 4000 рублей, находящиеся в сумке последней, помещенной на ручку двери указанной веранды. После чего Иванов С.Е. с места совершения преступления скрылся, распорядившись похищенным имуществом по своему усмотрению, чем причинил материальный ущерб «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» на сумму 4000,00 рублей.

При ознакомлении с материалами уголовного дела Иванов С.Е. в присутствии защитника заявил о согласии с обвинением и ходатайствовал о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

В судебном заседании Иванов С.Е. поддержал свое ходатайство и на вопросы председательствующего пояснил, что ходатайство об особом порядке судебного разбирательства заявлено им своевременно, добровольно после консультации с защитником. Он осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, понимает существо обвинения, свою вину по предъявленному обвинению признает в полном объеме.

Судом установлено, что ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке судебного разбирательства заявлено подсудимым добровольно, после консультации с защитником, при этом, порядок и последствия рассмотрения дела в особом порядке судебного разбирательства подсудимому разъяснены и понятны.

Защитник подсудимого в судебном заседании поддержал ходатайство подсудимого о рассмотрении дела в особом порядке судебного разбирательства.

Государственный обвинитель в судебном заседании не возражал против рассмотрения дела в особом порядке судебного разбирательства.

Потерпевшая не возражала против рассмотрения дела в особом порядке, предусмотренном ст.316 УПК РФ.

Основания для рассмотрения дела в порядке, предусмотренном ст.316 УПК РФ, имелись, и суд удостоверился в соблюдении установленных законом условий.

Изучив в совещательной комнате доказательства по делу, суд пришел к выводу об обоснованности указанного в обвинительном акте и изложенного государственным обвинителем в суде обвинения подсудимого и правильности квалификации его действий по ч.1 ст. 158 УК РФ – кража, то есть тайное хищение чужого имущества, что подтверждается собранными по делу доказательствами.

В соответствии с положениями ст.299 УПК РФ, суд приходит к убеждению, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется Иванов С.Е. Это деяние совершил подсудимый, и оно предусмотрено Уголовным кодексом Российской Федерации. Подсудимый виновен в совершении этого деяния и подлежит уголовному наказанию. Оснований для освобождения его от наказания и вынесения приговора без наказания не имеется.

Назначая подсудимому наказание, суд в соответствии с требованиями ст. ст. 6, 43, 60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности содеянного им, его личность, обстоятельства, смягчающие его наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Как смягчающие наказание обстоятельства суд учитывает: п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ – явка с повинной; ч. 2 ст. 61 УК РФ – полное признание вины, искреннее раскаяние в содеянном.

Учитывает суд и отсутствие отягчающих наказание подсудимого обстоятельств.

При назначении вида и меры наказания подсудимому Иванову С.Е., суд учитывает: характер и степень общественной опасности совершенного преступления, отнесенного законом к категории небольшой тяжести; данные о личности подсудимого, который по месту проживания характеризуется посредственно, на учете у врача психиатра-нарколога и у врача - психиатра не состоит.

Кроме того, суд учитывает возраст подсудимого, его семейное положение, характер его поведения, данные характеризующие его личность, а также конкретные обстоятельства дела.

Преступление, совершенное подсудимым, в соответствии со ст. 15 УК РФ, относится к категории небольшой тяжести.

С учетом особого порядка принятия судебного решения при согласии подсудимого с предъявленным обвинением суд считает необходимым назначить Иванову И.Е. наказание с учетом требований ч.5 ст. 62 УК РФ и ч.7 ст. 316 УПК РФ.

Учитывая изложенное, принимая во внимание, как тяжесть содеянного, так и конкретные обстоятельства дела, личность виновного, наличие смягчающих и отсутствие отягчающего наказание обстоятельств, суд приходит к твердому убеждению в том, что достаточных оснований для реального лишения свободы подсудимого и направления его в места изоляции от общества в настоящее время нет, а его исправление возможно без изоляции от общества, поэтому суд считает справедливым назначить Иванову И.Е. наказание в виде обязательных работ.

Такое наказание, по мнению суда, является достаточным для исправления Иванова И.Е. и предупреждения совершения им новых преступлений.

Кроме того, оснований для назначения подсудимому иного, предусмотренного санкцией ч. 1 ст. 158 УК РФ наказания, по мнению суда, нет.

В силу ч. 4 ст. 74 УК РФ, в случае совершения условно осужденным в течение испытательного срока преступления по неосторожности либо умышленного преступления небольшой или средней тяжести вопрос об отмене или о сохранении условного осуждения решается судом.

Согласно разъяснениям, данным в п. 66 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 N 58 "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания", при решении вопроса о возможности отмены или сохранения условного осуждения в отношении лица, совершившего в период испытательного срока новое преступление по неосторожности либо умышленное преступление небольшой или средней тяжести, необходимо учитывать характер и степень общественной опасности первого и второго преступлений, а также данные о личности осужденного и его поведении во время испытательного срока. Вывод о возможности сохранения условного осуждения излагается в описательно-мотивировочной части приговора, а в его резолютивной части указывается на то, что приговор в части условного осуждения по первому приговору исполняется самостоятельно.

По настоящему делу указанные положения уголовного закона и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации судом учтены и соблюдены.

Учитывая, что Иванов С.Е. совершил умышленное преступление, относящееся к категории небольшой тяжести, а также обстоятельства совершенного преступления, личность подсудимого, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи, его отношение к совершённому преступлению: вину признал, в содеянном раскаялся, о чём, в частности, свидетельствует и его согласие на рассмотрение дела в особом порядке, по обстоятельствам совершенного преступления написал явку с повинной, частично возместил имущественный вред потерпевшей, учитывая все смягчающие по делу обстоятельства, а также то, что условно осужденный в период испытательного срока вел себя положительно, выполняет возложенные на него обязанности, не нарушал общественный порядок, с соблюдением принципов уголовного и уголовно-процессуального законов, закрепленных в ст. 6 УК РФ и [ст. 6](consultantplus://offline/ref=274F76F284979135FA8D2C027DFE0EA542EF1F2B5F1A358CD5B2EB3B7390F6FDFFE59AFC578E215521N5O) УПК РФ, на основании ч. 4 [ст. 74 УК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_79_%D0%A3%D0%9A_%D0%A0%D0%A4), суд считает возможным сохранить условное осуждение по приговору от 08.12.2022 Ялтинского городского суда Республики Крым.

Оснований для применения к подсудимому положений ст.64 УК РФ не имеется, поскольку какие-либо исключительные обстоятельства, связанные с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведения во время или после совершения преступления, и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, в ходе судебного разбирательства не установлено.

Также суд не усматривает оснований для изменения категории преступления, в совершении которого обвиняется подсудимый, на менее тяжкую в соответствии с [ч.6 ст.15](consultantplus://offline/ref=FB789E5BB34E5D772EEE91CCCA0E26B3B357E3233BDB1196D4803E632D18FD29336C5DA5EBW7u4S) УК РФ.

Меру пресечения, избранную в отношении Иванова С.Е. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, до вступления приговора в законную силу следует оставить без изменения.

При разрешении судьбы вещественных доказательств суд руководствуется требованиями ст. 81 и 82 УПК РФ.

Расходы адвоката за участие в уголовном судопроизводстве по назначению органа дознания и в суде, на основании ст. 131 и 132 УПК РФ, надлежит отнести к процессуальным издержкам, и в силу ч. 10 ст. 316 УПК РФ, возместить за счет средств федерального бюджета, вопрос о размере которых разрешить отдельным постановлением.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 299, 307-310, 316-317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья

**П Р И Г О В О Р И Л**:

Признать **Иванова Сергея Евгеньевича,** «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» года рождения, виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 158 УК РФ, и назначить ему наказание в виде обязательных работ на срок 240 ( двести сорок) часов.

На основании ч. 4 ст. 74 УК РФ приговор Ялтинского городского суда Республики Крым от «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» по п. 3 ст. 30 п. а ч. 3 ст.158 УК РФ в отношении Иванова Сергея Евгеньевича исполнять самостоятельно.

Меру пресечения, избранную в отношении Иванова С.Е. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, до вступления приговора в законную силу оставить без изменения, по вступлению приговора в законную силу – отменить.

Процессуальные издержки в виде расходов по оплате труда адвоката по защите подсудимого возместить за счет средств федерального бюджета, вопрос о размере которых разрешить отдельным постановлением, при наличии соответствующего заявления.

Разъяснить Иванову С.Е. положения ч.3 ст.49 УК РФ, согласно которым в случае злостного уклонения осужденного от отбывания обязательных работ они заменяются принудительными работами или лишением свободы. При этом время, в течение которого осужденный отбывал обязательные работы, учитывается при определении срока принудительных работ или лишения свободы из расчета один день принудительных работ или один день лишения свободы за восемь часов обязательных работ.

Разъяснить право на ознакомление с протоколом судебного заседания, принесения замечаний на него, право на участие в апелляционной инстанции, в случае обжалования приговора, право пригласить защитника для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, ходатайствовать перед судом о назначении защитника, в том числе бесплатном, в случаях установленным уголовно-процессуальным законом РФ, отказаться от защитника.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Ялтинский городской суд Республики Крым в течение 15 суток со дня его постановления через судебный участок №99 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым.

Мировой судья: О.В. Переверзева