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**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

г. Ялта 14 августа 2024 года

Мировой судья судебного участка № 99 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым О.В. Переверзева,

при секретаре О.С. Дорошенко,

с участием: государственного обвинителя – помощника прокурора города Ялты Абраменко Е.А.,

подсудимого Богданова Б.В.,

защитника-адвоката Петровой И.А. (назначение),

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении:

**Богданова Богдана Владимировича,** «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК РФ,

**У С Т А Н О В И Л:**

Богданов Богдан Владимирович обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК РФ – умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в ст. 111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья, при следующих обстоятельствах.

Богданов Б.В. 30 мая 2024 года около 06 часов 05 минут, находясь в помещении квартиры «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений, имея умысел, направленный на причинение телесных повреждений любой степени тяжести «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» осознавая противоправный характер и общественную опасность своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно ­опасных последствий и желая их наступления, умышленно, нанес «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»один удар правой ногой в область челюсти с левой стороны, от чего «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»испытал физическую боль. Согласно заключению судебно-медицинской экспертизы № 419 от 27.06.2024, у «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»имелись следующие повреждения: открытый перелом тела нижней челюсти слева, ветви нижней челюсти слева, разрыв слизистой оболочки десны в области 38 зуба повлекли за собой длительное расстройство здоровья продолжительностью свыше 3-х недель (более 21-го дня) и, согласно п. 7.1 приложения «Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека» к приказу Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 24.04.2008г. № 194 (н), расцениваются как повреждения, причинившие средней тяжести вред здоровью человека.

От потерпевшего «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» поступило письменное ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении подсудимого Богданова Б.В., в котором он указал, что они с подсудимым добровольно примирились, Богданов Б.В. полностью загладил причиненный ему вред, поэтому просил уголовное дело в отношении Богданова Б.В. прекратить за его примирением с подсудимым.

Богданов Б.В. виновность свою в совершении вышеуказанного преступления признал полностью и заявил о том, что он с потерпевшим примирился, добровольно полностью загладил причиненный потерпевшему вред, поэтому просил дело прекратить за примирением с потерпевшим, приобщив соответствующее заявление.

Защитник ходатайство потерпевшего, и заявление Богданова Б.В. о прекращении уголовного дела за примирением с потерпевшим, поддержал.

Прокурор, заявив об обоснованности ходатайства потерпевшего, просил его удовлетворить и производство по делу прекратить в связи с примирением потерпевшего с Богдановым Б.В. и полном возмещении причиненного потерпевшему вреда в соответствии с требованиями ст. 25 УПК РФ и ст. 76 УК РФ.

Рассмотрев ходатайство потерпевшего, заслушав подсудимого, защитника, государственного обвинителя и, исследовав в совещательной комнате материалы уголовного дела, суд пришел к следующему.

В соответствии с требованиями ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В соответствии с требованиями ст. 25 УПК РФ, суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный тому вред.

Таким образом, для принятия решения о прекращении уголовного дела по такому основанию как примирение сторон необходима совокупность следующих условий: лицо совершило преступление небольшой или средней тяжести, лицо совершило преступление впервые, лицо, обвиняемое или подозреваемое в совершении преступления, примирилось с потерпевшим, лицо, обвиняемое или подозреваемое в совершении преступления, загладило причиненный потерпевшему вред.

Как видно из материалов настоящего уголовного дела, все необходимые предусмотренные законом условия прекращения уголовного дела за примирением с потерпевшим имеются.

Богданов Б.В. впервые привлекается к уголовной ответственности за совершение преступления небольшой тяжести, вину свою в совершении преступления, указанного в обвинительном акте, полностью признал, в содеянном раскаялся, согласен со всем, указанным в обвинительном акте, вред потерпевшему полностью загладил.

 Потерпевший «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»добровольно заявил ходатайство о прекращении дела за примирением с подсудимым, согласился с прекращением дела в соответствии со ст. 25 УПК РФ, каких-либо претензий к подсудимому не имеет.

Вытекающее из взаимосвязанных положений ст. 76 УК РФ и ст. 25 УПК РФ полномочие суда прекратить уголовное дело в связи с примирением сторон направлено на достижение конституционно значимых целей дифференциации уголовной ответственности и наказания.

При этом, суд, как орган правосудия, призван обеспечивать соблюдение требований, необходимых для вынесения правосудного решения, то есть обоснованного и справедливого решения по делу.

Учитывая изложенное, а также принимая во внимание мнение сторон, конкретные обстоятельства дела, суд находит ходатайство потерпевшего «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»о прекращении дела за их примирением с подсудимым Богдановым Б.В. обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Поэтому суд считает возможным уголовное дело в отношении Богданова Б.В., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК РФ, прекратить за их примирением с потерпевшей по основанию, предусмотренному ст. 25 УПК РФ.

Меру процессуального принуждения, избранную в отношении Богданова Б.В., в виде обязательства о явке до вступления постановления в законную силу оставить без изменения, а по вступлении - отменить.

Вопрос о вещественных доказательствах следует разрешить в порядке ст.ст. 81-82 УПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 25, ст. 239 УПК РФ, мировой судья,-

**П О С Т А Н О В И Л:**

Ходатайство потерпевшего «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»– удовлетворить.

Прекратить уголовное дело в отношении Богданова Богдана Владимировича,обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК РФ, по основанию, предусмотренному ст.25 УПК РФ, в связи с примирением сторон.

Меру процессуального принуждения, избранную в отношении Богданова Б.В., в виде обязательства о явке до вступления постановления в законную силу оставить без изменения, а по вступлении - отменить.

Вещественные доказательства по делу отсутствуют.

Процессуальные издержки в виде расходов по оплате труда адвоката по защите подсудимого возместить за счет средств федерального бюджета, вопрос о размере которых разрешить отдельным постановлением при наличии соответствующего заявления.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Ялтинский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 99 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) в течение 15 суток со дня его вынесения.

Мировой судья О.В. Переверзева