Дело №1-99-18/2024

УИД 91MS0099-01-2024-0001851-30

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

г. Ялта 08 октября 2024 года

Мировой судья судебного участка № 99 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым О.В. Переверзева,

с участием: государственного обвинителя – помощника прокурора города Ялты Досинчука В.И.,

подсудимого Данильченко Д.А.,

защитника-адвоката Чернышева С.М. (назначение),

потерпевшей «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении: **Данильченко Дениса Александровича,** «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ,

**У С Т А Н О В И Л:**

Данильченко Дениса Александровича обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ – кража, то есть тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

Данильченко Д.А. 29.07.2024 примерно в 18 часов 00 минут, находясь в комнате квартиры «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», имея умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих умышленных преступных действий, предвидя неизбежность наступления общественно-опасных последствий и желая их наступления, путем свободного доступа, из корыстных побуждений, с целью личной прибыли, убедившись, что за его действиями никто не наблюдает, тайно похитил с кровати принадлежащий «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»мобильный телефон фирмы «IPhone 6S» 64 Gb, IMEI: «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», стоимостью 4 500 рублей. После чего, с места совершения преступления скрылся, тем самым тайно похитил вышеуказанное имущество и распорядился им по своему усмотрению.

В судебном заседании потерпевшая «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» добровольно и осознанно в письменном виде и устно заявила ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении Данильченко Д.А. пояснив, что они с подсудимым добровольно примирились, Данильченко Д.А. полностью загладил причиненный ей вред, поэтому просила уголовное дело в отношении Данильченко Д.А. прекратить за ее примирением с подсудимым.

Данильченко Д.А. виновность свою в совершении вышеуказанного преступления признал полностью и заявил о том, что он с потерпевшей примирился, добровольно полностью загладил причиненный потерпевшей вред, поэтому просил дело прекратить за примирением с потерпевшей, приобщив соответствующее заявление.

Защитник ходатайство потерпевшей, и заявление Данильченко Д.А. о прекращении уголовного дела за примирением с потерпевшей, поддержал.

Прокурор, заявив об обоснованности ходатайства потерпевшей, просил его удовлетворить и производство по делу прекратить в связи с примирением потерпевшей с Данильченко Д.А. и полном возмещении причиненного потерпевшей вреда в соответствии с требованиями ст. 25 УПК РФ и ст. 76 УК РФ.

Рассмотрев ходатайство потерпевшей, заслушав подсудимого, защитника, государственного обвинителя и, исследовав в совещательной комнате материалы уголовного дела, суд пришел к следующему.

В соответствии с требованиями ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В соответствии с требованиями ст. 25 УПК РФ, суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный тому вред.

Таким образом, для принятия решения о прекращении уголовного дела по такому основанию как примирение сторон необходима совокупность следующих условий: лицо совершило преступление небольшой или средней тяжести, лицо совершило преступление впервые, лицо, обвиняемое или подозреваемое в совершении преступления, примирилось с потерпевшим, лицо, обвиняемое или подозреваемое в совершении преступления, загладило причиненный потерпевшему вред.

Как видно из материалов настоящего уголовного дела, все необходимые предусмотренные законом условия прекращения уголовного дела за примирением с потерпевшим имеются.

Данильченко Д.А. впервые привлекается к уголовной ответственности за совершение преступления небольшой тяжести, вину свою в совершении преступления, указанного в обвинительном акте, полностью признал, в содеянном раскаялся, согласен со всем, указанным в обвинительном акте, вред потерпевшей полностью загладил.

 Потерпевшая «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»добровольно заявила ходатайство о прекращении дела за примирением с подсудимым, согласилась с прекращением дела в соответствии со ст. 25 УПК РФ, каких-либо претензий к подсудимому не имеет.

Вытекающее из взаимосвязанных положений ст. 76 УК РФ и ст. 25 УПК РФ полномочие суда прекратить уголовное дело в связи с примирением сторон направлено на достижение конституционно значимых целей дифференциации уголовной ответственности и наказания.

При этом, суд, как орган правосудия, призван обеспечивать соблюдение требований, необходимых для вынесения правосудного решения, то есть обоснованного и справедливого решения по делу.

Учитывая изложенное, а также принимая во внимание мнение сторон, конкретные обстоятельства дела, суд находит ходатайство потерпевшей «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»о прекращении дела за их примирением с подсудимым Данильченко Д.А. обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Поэтому суд считает возможным уголовное дело в отношении Данильченко Д.А., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, прекратить за их примирением с потерпевшей по основанию, предусмотренному ст. 25 УПК РФ.

Меру процессуального принуждения, избранную в отношении Данильченко Д.А., в виде обязательства о явке до вступления постановления в законную силу оставить без изменения, а по вступлении - отменить.

Вопрос о вещественных доказательствах следует разрешить в порядке ст.ст. 81-82 УПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 25, ст. 239 УПК РФ, мировой судья,

**П О С Т А Н О В И Л:**

Ходатайство потерпевшей «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»– удовлетворить.

Прекратить уголовное дело в отношении Данильченко Дениса Александровича**,** обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, по основанию, предусмотренному ст.25 УПК РФ, в связи с примирением сторон.

Меру процессуального принуждения, избранную в отношении Данильченко Д.А., в виде обязательства о явке до вступления постановления в законную силу оставить без изменения, а по вступлении - отменить.

После вступления постановления в законную силу вещественные доказательства: мобильный телефон фирмы «IPhone 6S» 64 Gb, IMEI: «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»– переданный потерпевшей «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»под сохранную расписку – оставить ей по принадлежности.

Процессуальные издержки в виде расходов по оплате труда адвоката по защите подсудимого возместить за счет средств федерального бюджета, вопрос о размере которых разрешить отдельным постановлением при наличии соответствующего заявления.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Ялтинский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 99 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) в течение 15 суток со дня его вынесения.

Мировой судья О.В. Переверзева