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**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

г. Ялта 13 декабря 2022 года

Мировой судья судебного участка № 99 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым О.В. Переверзева,

при помощнике Кулешовой В.В.,

с участием: государственного обвинителя – помощника прокурора города Ялты Кузнецова Е.Ю.

подсудимой - Ивановой В.И.,

защитника-адвоката Майданик П.А. (назначение),

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении: **Ивановой «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ»** обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ,

**У С Т А Н О В И Л:**

Иванова В.И. совершила преступление, предусмотренное ч.1 ст. 158 УК РФ – кража, то есть тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

Так, Иванова В.И., 15.10.2022 в 18 часов 09 минут, находясь у банкомата №**«ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ»** установленного в помещении магазина ООО «ПУД», расположенного по адресу: **«ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ»** имея умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих умышленных преступных действий, предвидя возможность и неизбежность наступления общественно-опасных последствий и желая их наступления, путем свободного доступа, воспользовавшись тем, что за ее действиями никто не наблюдает, из корыстных побуждений, с целью получения личной прибыли, тайно похитила имущество, принадлежащее Куренному **«ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ»** а именно денежные средства в сумме 6000 рублей, оставленные последним в отсеке приема/выдачи денежных средств указанного банкомата. После чего Иванова В.И. с места совершения преступления скрылась, обратив похищенное имущество в свою пользу и распорядившись похищенным имуществом, принадлежащим Куренному И.А., по своему усмотрению. Своими преступными действиями Иванова В.И. причинила материальный ущерб Куренному И.А. на сумму 6000 рублей, который является для последнего незначительным.

Обвинение Ивановой В.И. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, обоснованно и обвиняемым полностью признается.

От потерпевшего Куренного И.А. поступило письменное ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении подсудимой, в котором потерпевший указал, что они добровольно примирились с подсудимой, подсудимая полностью загладила причиненный вред, поэтому просил уголовное дело в отношении Ивановой В.И. прекратить за их примирением.

Иванова В.И. в судебном заседании виновность свою в совершении изложенного в обвинительном акте преступления признала полностью и заявила о том, что она с потерпевшим примирилась, причиненный вред она полностью загладила, поэтому уголовное дело просила прекратить за их примирением.

Защитник ходатайство потерпевшего, а также заявление обвиняемой о прекращении уголовного дела за их примирением поддержал.

Государственный обвинитель, заявив об обоснованности ходатайства потерпевшего, просил его удовлетворить и производство по делу в отношении Ивановой В.И. прекратить в связи с примирением сторон в соответствии с требованиями ст. 25 УПК РФ и ст. 76 УК РФ.

Рассмотрев ходатайство потерпевшего, заслушав подсудимую, защитника, государственного обвинителя и, исследовав в совещательной комнате материалы уголовного дела, суд пришел к следующему.

В соответствии с требованиями ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В соответствии с требованиями ст. 25 УПК РФ, суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой тяжести, в случаях, предусмотренных статьей 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный тому вред.

Таким образом, для принятия решения о прекращении уголовного дела по такому основанию как примирение сторон необходима совокупность следующих условий: лицо совершило преступление небольшой или средней тяжести, лицо совершило преступление впервые, лицо, обвиняемое или подозреваемое в совершении преступления, примирилось с потерпевшим, лицо, обвиняемое или подозреваемое в совершении преступления, загладило причиненный потерпевшему вред.

Как видно из материалов настоящего уголовного дела, все необходимые предусмотренные законом условия прекращения уголовного дела за примирением с потерпевшим имеются.

Иванова В.И. впервые привлекается к уголовной ответственности за совершение преступления небольшой тяжести, вину свою в совершении преступления, указанного в обвинительном акте, полностью признала, в содеянном раскаялась, согласна со всем, указанным в обвинительном акте, вред потерпевшему полностью загладила.

Потерпевший Куренной И.А. добровольно заявил ходатайство о прекращении дела за примирением с обвиняемой, согласился с прекращением дела в соответствии со ст. 25 УПК РФ, каких-либо претензий к обвиняемой не имеет.

Вытекающее из взаимосвязанных положений [ст. 76](consultantplus://offline/ref=0CB06A6D7DD065669410765D58D2C4D55A56B86DB8E7B60ED0B2DCC5D96DF89E436E14A3F9776ADES0y8L) УК РФ и [ст. 25](consultantplus://offline/ref=0CB06A6D7DD065669410765D58D2C4D55A56BA67B1E4B60ED0B2DCC5D96DF89E436E14A3SFy0L) УПК РФ полномочие суда прекратить уголовное дело в связи с примирением сторон направлено на достижение конституционно значимых целей дифференциации уголовной ответственности и наказания.

При этом, суд, как орган правосудия, призван обеспечивать соблюдение требований, необходимых для вынесения правосудного решения, то есть обоснованного и справедливого решения по делу.

Учитывая изложенное, а также принимая во внимание мнение сторон, конкретные обстоятельства дела, суд находит ходатайство потерпевшего Куренного И.А. о прекращении дела за их примирением с обвиняемой Ивановой В.И. обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Поэтому суд считает возможным уголовное дело в отношении Ивановой В.И., обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, прекратить за их примирением с потерпевшим.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке до вступления постановления в законную силу оставить без изменения, а по вступлении - отменить.

Вопрос о вещественных доказательствах следует разрешить в порядке ст.ст. 81-82 УПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 25, ст. 239 УПК РФ, мировой судья

**П О С Т А Н О В И Л:**

Ходатайство потерпевшего Куренного **«ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ»** – удовлетворить.

Прекратить уголовное дело в отношении Ивановой **«ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ»** обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, по основанию, предусмотренному ст.25 УПК РФ, за примирением с потерпевшим.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке до вступления постановления в законную силу оставить без изменения, а по вступлении - отменить.

После вступления постановления в законную силу вещественные доказательства:

- мобильный телефон **«ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ»**  в корпусе синего цвета с сим картой **«ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ»**, выданный потерпевшему Куренному И.А. под сохранную расписку – оставить ему по принадлежности;

- банковскую карту РНКБ №**«ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ»** синего цвета– выданную потерпевшему Куренному И.А. под сохранную расписку – оставить ему по принадлежности;

- диск DVD-R, содержащий 2 видеозаписи с камер видеонаблюдения, расположенных в помещении магазина ООО «ПУД», расположенного по адресу: **«ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ»** - хранить в материалах уголовного дела.

Процессуальные издержки в виде расходов по оплате труда адвоката по защите подсудимой возместить за счет средств федерального бюджета, вопрос о размере которых разрешить отдельным постановлением при наличии соответствующего заявления.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Ялтинский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 99 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) в течение 10 суток со дня его вынесения.

Мировой судья О.В. Переверзева