Дело № 1-99-20/2018

**П Р И Г О В О Р**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

г. Ялта 15 октября 2018 года

Суд, в составе и.о. мирового судьи судебного участка № 99 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым, мировой судья судебного участка № 95 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым Казаченко Ю.Н.,

при секретаре - Васильевой Т.С.,

с участием государственного обвинителя – старшего помощника прокурора Максименко И.А.,

подсудимого Косенко Максима Геннадиевича,

защитника – адвоката Хомякова В.В., представившего ордер № 001398 от 15.10.2018, удостоверение № 1580,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении

Косенко Максима Геннадиевича, «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ,

**У С Т А Н О В И Л:**

Косенко М.Г. совершил кражу чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

16 июля 2018 года, примерно в 17 часов, Косенко М.Г., находясь в одном из подсобных помещений строительного объекта, расположенного в районе дома «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», с целью тайного хищения чужого имущества, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих умышленных преступных действий, путем свободного доступа, воспользовавшись тем, что за его действиями никто не наблюдает, из корыстных побуждений, тайно похитил принадлежащие «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ». электроинструменты: угловую шлифовальную машину (болгарку) марки «Makita GA5030», стоимостью 1500 рублей, аккумуляторную дрель-шуруповерт марки «Bosch GSR 140-Li», стоимостью 2500 рублей, после чего с похищенным имуществом с места совершения преступления Косенко М.Г. скрылся, обратив похищенное имущество в свою пользу, причинив потерпевшему материальный ущерб на сумму 4000 рублей.

При ознакомлении с материалами уголовного дела по окончанию дознания, производившегося в сокращенной форме, обвиняемый Косенко М.Г. в присутствии защитника заявил ходатайство о рассмотрении данного дела в особом порядке, то есть без проведения судебного разбирательства.

В судебном заседании подсудимый заявленное ранее ходатайство о проведении судебного разбирательства по делу в особом порядке поддержал и пояснил, что ему понятно предъявленное обвинение, с которым он полностью согласен и признает свою вину в полном объеме. Ходатайство о проведении судебного заседания в особом порядке им заявлено добровольно, после консультации с защитником, он понимает и осознает последствия вынесения приговора без проведения судебного разбирательства, поскольку в обвинительном постановлении правильно изложены фактические обстоятельства совершенного преступления и дана им правильная юридическая оценка.

С учетом мнения государственного обвинителя и защитника, которые не возражали против особого порядка принятия судебного решения по данному делу, а также с учетом того, что подсудимый обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, санкция которого не превышает 10 лет лишения свободы, предусмотренные ч. 1 и ч. 2 ст. 314, 315 УПК РФ условия заявления ходатайства о применении особого порядка принятия судебного решения соблюдены, сторонам судом разъяснены ограничение при назначении наказания, предусмотренное ч.6 ст.226.9 УПК РФ и пределы обжалования приго­вора, установленные ст.317 УПК РФ. На основании изложенного, суд приходит к выводу о возможности вынесения судебного решения в порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ, с изъятиями, предусмотренными ст. 226.9 УПК РФ, то есть без проведения судебного разбирательства.

Изучив материалы уголовного дела, суд считает, что обвинение, с которым согласен подсудимый Косенко М.Г. обоснованно, подтверждается собранными по делу доказательствами, а действия подсудимого суд квалифицирует по ч. 1 ст. 158 УК РФ, как тайное хищение чужого имущества.

С данным обвинением подсудимый согласен и вину в содеянном признает полностью.

В соответствии со ст. 299 УПК РФ суд приходит к выводу о том, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется Косенко М.Г., это деяние совершил подсудимый и оно предусмотрено УК РФ; подсудимый виновен в совершении этого деяния и подлежит уголовному наказанию; оснований для освобождения его от наказания и вынесения приговора без наказания не имеется.

Косенко М.Г. на учете у врача психиатра не состоит (л.д. 101). В связи с чем, у суда нет оснований сомневаться в его психической полноценности.

Согласно ч. 3 ст. 60 УК РФ, при назначении наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности преступления, личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Преступление, совершенное подсудимым, в соответствии со ст. 15 УК РФ, относится к категории небольшой тяжести.

Обстоятельством, смягчающим наказание, суд признает в соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ – явку с повинной, оформленную в соответствии с требованиями УПК ПФ (л.д.22), активное способствование раскрытию и расследованию преступления, а также ч. 2 ст. 61 УК РФ - признание вины и раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих наказание, судом не установлено.

Подсудимый ранее не судим (л.д. 80-81,82). Согласно характеристике по месту проживания характеризуется с посредственной стороны (л.д. 99), на учете у врача нарколога не состоит (л.д.101).

При назначении наказания суд учитывает требования ч. 1 и ч. 5 ст. 62 УК РФ.

Принимая во внимание изложенное в совокупности, исходя из условий социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений, с учетом данных о личности подсудимого, суд считает возможным назначить подсудимому наказание в виде штрафа.

Суд считает, что именно такое наказание будет способствовать исправлению подсудимого и предупреждению совершения новых преступлений.

Каких либо исключительных обстоятельств, позволяющих применить к подсудимому правила ст. 64 УК РФ, суд не находит.

Меру принуждения, избранную Косенко М.Г. в виде обязательства о явке, до вступления приговора в законную силу следует оставить без изменения.

Вопрос о вещественных доказательствах следует разрешить в порядке ст. 81 УПК РФ.

Судебные издержки и гражданский иск по делу отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь ст.316 УПК РФ, суд

**П Р И Г О В О Р И Л:**

Признать Косенко Максима Геннадиевича виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ и назначить ему наказание в виде штрафа в доход государства в размере 10000 рублей.

Штраф подлежит перечислению на следующие реквизиты: получатель УФК по Республике Крым (ОМВД России по г.Ялте, л/с 04751А92480), р\ч 40101810335100010001, ИНН – 9103000760, КПП – 910301001, БИК – 043510001, ОКТМО – 35729000, КБК 188 1 16 21010 01 6000 140.

Меру принуждения, избранную Косенко М.Г. в виде обязательства о явке, до вступления приговора в законную силу следует оставить без изменения.

Вещественные доказательства:

- угловую шлифовальную машину (болгарку) марки «Makita GA5030», аккумуляторную дрель-шуруповерт марки «Bosch GSR 140-Li» в футляре зеленого цвета, переданные под сохранную расписку потерпевшему «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» (л.д. 53) – оставить последнему по принадлежности.

Приговор может быть обжалован в Ялтинский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 99 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым в течение 10 суток со дня его постановления.

Мировой судья:

**СОГЛАСОВАНО:**

**Мировой судья \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ О.В. Переверзева**