Дело № 1-99-21/2023

УИД 91MS0099-01-2023-001885-09

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

г. Ялта 30 октября 2023 года

Мировой судья судебного участка № 99 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым О.В. Переверзева,

при секретаре Дорошенко О.С.,

с участием: государственного обвинителя – помощника прокурора города Ялта Кривошея А.М.,

подсудимого - Мартынова Михаила Валерьевича,

защитника-адвоката Гавердовского А.А. (назначение),

представителя потерпевшего «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении: **Мартынова Михаила Валериевича**, «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ,

**У С Т А Н О В И Л:**

Мартынов Михаил Валерьевич совершил преступление, предусмотренное ч.1 ст. 158 УК РФ - кража, то есть тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

Так, у Мартынова Михаила Валерьевича, находившегося на территории строительного объекта, расположенного по адресу: «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»19.09.2023, примерно в 20-30 часов , возник преступный умысел, направленный на тайное хищение винограда, произрастающего на виноградном участке № «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», кадастровый номер земельного участка № «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»расположенном по адресу: «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»С целью реализации возникшего преступного умысла, Мартынов М.В. направился на территорию указанного виноградного участка. После, в период времени с 20-40 по 21-10 19.09.2023 Мартынов М.В., находясь на виноградном участке № «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», кадастровый номер земельного участка № «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», расположенном по адресу: Республика Крым, г. Ялта, пгт. Гурзуф, ул. Ялтинская, в районе д.9, имея умысел на тайное хищение чужого имущества, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих преступных действий, предвидя возможность и неизбежность наступления общественно-опасных последствий и желая их наступления, путем свободного доступа, из корыстных побуждений, с целью получения личной выгоды, воспользовавшись тем, что за его действиями никто не наблюдает, срезал виноград сорта «Альбильо Крымский», принадлежащий филиалу ««ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»массой 42 кг, стоимостью 78 рублей за 1 кг, на общую сумму 3276,00 рублей, распределив его в восемь полимерных пакетов черного и серого цветов. После чего Мартынов М.В. с места совершения преступления скрылся, распорядившись имуществом по своему усмотрению, чем «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»материальный ущерб филиалу ««ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»на вышеуказанную сумму.

От представителя потерпевшего АО ПАО ««ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»» «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» в судебном заседании поступило письменное ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении подсудимого Мартынова М.В., в котором представитель потерпевшего указала, что Мартынов М.В. полностью загладил причиненный потерпевшему вред, поэтому просила уголовное дело в отношении Мартынова М.В. прекратить за его примирением с подсудимым.

Мартынов М.В. виновность свою в совершении вышеуказанного преступления признал полностью и заявил о том, что он с потерпевшим примирился, добровольно полностью загладил причиненный потерпевшему вред, поэтому просил дело прекратить за примирением с потерпевшим, приобщив соответствующее заявление.

Защитник ходатайство представителя потерпевшего, и заявление Мартынова М.В. о прекращении уголовного дела за примирением с потерпевшим, поддержал.

Прокурор, заявив об обоснованности ходатайства потерпевшего, просил его удовлетворить и производство по делу прекратить в связи с примирением потерпевшего с Мартыновым М.В. и полном возмещении причиненного потерпевшему вреда в соответствии с требованиями ст. 25 УПК РФ и ст. 76 УК РФ.

Рассмотрев ходатайство представителя потерпевшего, заслушав обвиняемого, защитника, прокурора и, исследовав в совещательной комнате материалы уголовного дела, суд пришел к следующему.

В соответствии с требованиями ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В соответствии с требованиями ст. 25 УПК РФ, суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный тому вред.

Таким образом, для принятия решения о прекращении уголовного дела по такому основанию как примирение сторон необходима совокупность следующих условий: лицо совершило преступление небольшой или средней тяжести, лицо совершило преступление впервые, лицо, обвиняемое или подозреваемое в совершении преступления, примирилось с потерпевшим, лицо, обвиняемое или подозреваемое в совершении преступления, загладило причиненный потерпевшему вред.

Как видно из материалов настоящего уголовного дела, все необходимые предусмотренные законом условия прекращения уголовного дела за примирением с потерпевшим имеются.

Мартынов М.В. впервые привлекается к уголовной ответственности за совершение преступления небольшой тяжести, вину свою в совершении преступления, указанного в обвинительном акте, полностью признал, в содеянном раскаялся, согласен со всем, указанным в обвинительном акте, вред потерпевшему полностью загладил.

Представитель потерпевшего Яшина Л.А. добровольно заявила ходатайство о прекращении дела за примирением с обвиняемым, согласилась с прекращением дела в соответствии со ст. 25 УПК РФ, каких-либо претензий к обвиняемому не имеет.

Вытекающее из взаимосвязанных положений [ст. 76](consultantplus://offline/ref=0CB06A6D7DD065669410765D58D2C4D55A56B86DB8E7B60ED0B2DCC5D96DF89E436E14A3F9776ADES0y8L) УК РФ и [ст. 25](consultantplus://offline/ref=0CB06A6D7DD065669410765D58D2C4D55A56BA67B1E4B60ED0B2DCC5D96DF89E436E14A3SFy0L) УПК РФ полномочие суда прекратить уголовное дело в связи с примирением сторон направлено на достижение конституционно значимых целей дифференциации уголовной ответственности и наказания.

При этом, суд, как орган правосудия, призван обеспечивать соблюдение требований, необходимых для вынесения правосудного решения, то есть обоснованного и справедливого решения по делу.

Учитывая изложенное, а также принимая во внимание мнение сторон, конкретные обстоятельства дела, суд находит ходатайство представителя потерпевшего АО «ПАО ««ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»» о прекращении дела за их примирением с обвиняемым Мартыновым М.В. обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Поэтому суд считает возможным уголовное дело в отношении Мартынова М.В., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, прекратить за их примирением с потерпевшим по основанию, предусмотренному ст. 25 УПК РФ.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, избранную в отношении Мартынова М.В. до вступления постановления в законную силу оставить без изменения, а по вступлении - отменить.

Вопрос о вещественных доказательствах следует разрешить в порядке ст.ст. 81-82 УПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 25, ст. 239 УПК РФ, мировой судья

**П О С Т А Н О В И Л:**

Ходатайство представителя потерпевшего АО «ПАО «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» – удовлетворить.

Прекратить уголовное дело в отношении **Мартынова Михаила Валериевича,** обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158УК РФ, по основанию, предусмотренному ст.25 УПК РФ, в связи с примирением с потерпевшим.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, избранную в отношении Мартынова М.В. до вступления постановления в законную силу оставить без изменения, а по вступлении - отменить.

После вступления постановления в законную силу вещественные доказательства:

- виноград сорта «Альбильо Крымский», находящийся в восьми полимерных пакетах черного и серого цветов, общей массой 42 кг, выданный по акту приема-передачи представителю потерпевшего «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» оставить потерпевшему по принадлежности;

Процессуальные издержки в виде расходов по оплате труда адвоката по защите подсудимого возместить за счет средств федерального бюджета, вопрос о размере которых разрешить отдельным постановлением при наличии соответствующего заявления.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Ялтинский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 99 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) в течение 15 суток со дня его вынесения.

Мировой судья О.В. Переверзева