Дело № 1-99-21/2024

УИД 91MS0099-01-2024-002195-65

**ПРИГОВОР**

**именем Российской Федерации**

г. Ялта 13 ноября 2024 года

Мировой судья судебного участка № 99 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым О.В. Переверзева,

при секретаре Дорошенко О.С.,

с участием: государственного обвинителя – помощника прокурора города Ялты Гравшенковой А.Р.,

подсудимого Маммадли К.М.О.,

защитника-адвоката Суворова Н.Е. (назначение),

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении: **Маммадли Камрана Маммад Оглы**, «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» , копию обвинительного акта получившего 30.10.2024, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30 ч. 1 ст. 291.2 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

Маммадли Камран Маммад оглы совершил преступление, предусмотренное ч. 3 ст. 30 ч. 1 ст. 291.2 УК РФ - покушение на дачу взятки лично в размере, не превышающем десяти тысяч рублей, если при этом преступление не было доведено до конца по не зависящим от этого лица обстоятельствам, при следующих обстоятельствах.

Так**,** Маммадли Камран Маммад оглы, 19.09.2024 примерно в 08 часов 14 минут, находясь в служебном автомобиле марки ««ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» » государственный регистрационный знак «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» сотрудников ДПС взвода «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» , припаркованном на автодороге граница с Херсонской областью- Симферополь-Алушта-Ялта 204 км +900 м, имея умысел, направленный на дачу взятки в виде денежных средств в размере 5000,00 рублей старшему инспектору ДПС «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» , являющемуся должностным лицом, находящемуся при исполнении своих должностных обязанностей и руководствующимся в своей деятельности Конституцией Российской Федерации, за не проведение административной проверки в отношении «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» , являющегося пассажиром автомобиля марки ««ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» » государственный регистрационный знак «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» , в кузове серебристого цвета под управлением Маммадли К.М.О., а именно за не привлечение «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» к административной ответственности по ч. 1.1 ст.18.8 КоАП РФ «Нарушение иностранным гражданином режима пребывания в Российской Федерации, выразившееся в уклонении от выезда из Российской Федерации по истечении определенного срока пребывания», предложил старшему инспектору ДПС взвода «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» старшему лейтенанту полиции «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» денежное вознаграждение, посредством помещения денежных средств, а именно 1 купюры номиналом 5000 рублей серии «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» , в документ, удостоверяющий личность «Вид на жительство иностранного гражданина» на имя Маммадли К.М.О., передав его старшему инспектору ДПС «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», на что получил отказ от последнего. Однако, Маммадли К.М.О. свой преступный умысел, направленный на дачу взятки должностному лицу, до конца не довел, так как «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» взять указанные денежные средства отказался, после чего Маммадли К.М.О. был задержан сотрудниками полиции

При ознакомлении с материалами уголовного дела Маммадли К.М.О. в присутствии защитника заявил о согласии с обвинением и ходатайствовал о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

В судебном заседании Маммадли К.М.О. поддержал свое ходатайство и на вопросы председательствующего пояснил, что ходатайство об особом порядке судебного разбирательства заявлено им своевременно, добровольно, после консультации с защитником. Он осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, понимает существо обвинения, свою вину по предъявленному обвинению признает в полном объеме.

Судом установлено, что ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке судебного разбирательства заявлено подсудимым добровольно, после консультации с защитником, при этом, порядок и последствия рассмотрения дела в особом порядке судебного разбирательства подсудимому разъяснены и понятны.

Защитник в судебном заседании поддержал ходатайство подсудимого о рассмотрении дела в особом порядке судебного разбирательства.

Государственный обвинитель в судебном заседании не возражал против рассмотрения дела в особом порядке судебного разбирательства.

Основания для рассмотрения дела в порядке, предусмотренном ст.316 УПК РФ имелись, и суд удостоверился в соблюдении установленных законом условий.

Изучив в совещательной комнате доказательства по делу, суд пришел к выводу об обоснованности указанного в обвинительном акте и изложенного государственным обвинителем в суде обвинения подсудимого, и правильности квалификации его действий по ч. 3 ст. 30 ч. 1 ст. 291.2 УК РФ, как покушение на дачу взятки лично в размере, не превышающем десяти тысяч рублей, если при этом преступление не было доведено до конца по не зависящим от этого лица обстоятельствам, что подтверждается собранными по делу доказательствами.

В соответствии с положениями ст.299 УПК РФ, суд приходит к убеждению, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется Маммадли К.М.О. Это деяние совершил подсудимый, и оно предусмотрено Уголовным кодексом Российской Федерации. Подсудимый виновен в совершении этого деяния и подлежит уголовному наказанию. Оснований для освобождения его от наказания и вынесения приговора без наказания не имеется.

Назначая подсудимому наказание, суд в соответствии с требованиями ст. ст. 6, 43, 60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности содеянного им, его личность, обстоятельства, смягчающие его наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Преступление, совершенное подсудимым, в соответствии со ст. 15 УК РФ, относится к категории небольшой тяжести.

Как смягчающие наказание обстоятельства суд учитывает: ч. 2 ст. 61 УК РФ – полное признание вины, искреннее раскаяние в содеянном.

Учитывает суд и отсутствие отягчающих наказание подсудимого обстоятельств.

При назначении вида и меры наказания подсудимому Маммадли К.М.О. суд учитывает: характер и степень общественной опасности совершенного преступления, отнесенного законом к категории небольшой тяжести; данные о личности подсудимого, который по месту проживания характеризуется посредственно, на учете у врача психиатра-нарколога и у врача - психиатра не состоит.

Кроме того, суд учитывает возраст подсудимого, его семейное положение, характер его поведения, данные характеризующие его личность, а также конкретные обстоятельства дела.

С учетом особого порядка принятия судебного решения при согласии подсудимого с предъявленным обвинением суд считает необходимым назначить Маммадли К.М.О. наказание с учетом требований ч. 5 ст. 62 УК РФ, ч. 3 ст. 66 УК РФ и ч. 7 ст. 316 УПК РФ.

При этом суд учитывает в соответствии с частью 3 статьи 60 УК РФ, влияние назначенного наказания на исправление осужденного Маммадли К.М.О., и на условия жизни его семьи.

Оснований для применения к подсудимому положений ст. 64 УК РФ по делу суд не усматривает, т.к. исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, поведением во время и после совершения преступления существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления не имеется.

Учитывая изложенное, принимая во внимание, как тяжесть содеянного, так и конкретные обстоятельства дела, личность виновного, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи, его отношение к совершённому преступлению: вину признал, в содеянном раскаялся, о чём, в частности, свидетельствует и его согласие на рассмотрение дела в особом порядке, принимая во внимание, что преступление, совершённое подсудимым относится к преступлениям небольшой тяжести, суд считает справедливым назначить Маммадли К.М.О. наказание в соответствии с требованиями ст. 46 УК РФ в виде штрафа.

Определяя конкретный размер штрафа, суд учитывает тяжесть совершенного Маммадли К.М.О. преступления, имущественное положение его и его семьи, отсутствие официального трудоустройства. Такое наказание, по мнению суда, является достаточным для исправления Маммадли К.М.О. и предупреждения совершения им новых преступлений.

Также суд не усматривает оснований для изменения категории преступления, в совершении которого обвиняется подсудимый, на менее тяжкую в соответствии с [ч. 6 ст. 15](consultantplus://offline/ref=FB789E5BB34E5D772EEE91CCCA0E26B3B357E3233BDB1196D4803E632D18FD29336C5DA5EBW7u4S) УК РФ.

Суд считает, что назначенное настоящим приговором наказание будет полностью соответствовать целям восстановления социальной справедливости, исправления осужденного, а также целям предупреждения совершения им новых преступлений.

Меру процессуального принуждения, избранную в отношении Маммадли К.М.О., в виде обязательства о явке до вступления приговора в законную силу оставить без изменения, а по вступлении - отменить.

При разрешении судьбы вещественных доказательств суд руководствуется требованиями ст. 81 и 82 УПК РФ.

Расходы адвоката за участие в уголовном судопроизводстве по назначению органа дознания и в суде, на основании ст. 131 и 132 УПК РФ, надлежит отнести к процессуальным издержкам, и в силу ч. 10 ст. 316 УПК РФ, возместить за счет средств федерального бюджета, вопрос о размере которых разрешить отдельным постановлением.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 299, 307-310, 316-317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья,

П Р И Г О В О Р И Л:

Признать **Маммадли Камрана Маммад Оглы**, «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» года рождения, виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30 ч. 1 ст. 291.2 УК РФ и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 15 000,00 руб. (пятнадцать тысяч рублей) 00 копеек.

Меру процессуального принуждения, избранную в отношении Маммадли К.М.О., в виде обязательства о явке до вступления приговора в законную силу оставить без изменения, а по вступлении - отменить.

После вступления приговора в законную силу вещественные доказательства: билет банка России серии «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» номиналом 5000,00 рублей, переданный на хранение в дополнительный офис «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» » - конфисковать, обратив в доход государства; диск CD-R с видеозаписью - хранить в материалах настоящего уголовного дела.

Процессуальные издержки в виде расходов по оплате труда адвоката по защите подсудимого возместить за счет средств федерального бюджета, вопрос о размере которых разрешить отдельным постановлением, при наличии соответствующего заявления.

**Реквизиты для оплаты штрафа:**

получатель: УФК по Республике Крым р/с 40102810645370000035, к/с 03100643000000017500, наименование: ОТДЕЛЕНИЕ РЕСПУБЛИКА КРЫМ (УФК по Республике Крым л/с 04751А92480), ИНН/КПП 9103000760/910301001, ОГРН 1149102008692, УИН 18858224010060007420, КБК 188 116 03132 01 0000 140.

Разъяснить Маммадли Камрана Маммад Оглы положения ч. 5 ст. 46 УК РФ, согласно которым в случае злостного уклонения от уплаты штрафа, назначенного в качестве основного наказания, за исключением случаев назначения штрафа в размере, исчисляемом исходя из величины, кратной стоимости предмета или сумме коммерческого подкупа или взятки, штраф заменяется иным наказанием, за исключением лишения свободы. В случае злостного уклонения от уплаты штрафа в размере, исчисляемом исходя из величины, кратной стоимости предмета или сумме коммерческого подкупа или взятки, назначенного в качестве основного наказания, штраф заменяется наказанием в пределах санкции, предусмотренной соответствующей статьей [Особенной части](consultantplus://offline/ref=A7590C9A674202CDAFAF62010DBFD3B91FC414DF7DFBECE979EF5199E34AE9FC31EEA216EC90D6C34E4FG) настоящего Кодекса. При этом назначенное наказание не может быть условным.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Ялтинский городской суд Республики Крым в течение 15 суток со дня его постановления через мирового судью.

Мировой судья О.В. Переверзева