Дело № 1-99-23/2024

УИД 91MS0099-01-2024-002197-59

**ПРИГОВОР**

**именем Российской Федерации**

г. Ялта 14 ноября 2024 года

Мировой судья судебного участка № 99 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым О.В. Переверзева,

при секретаре Дорошенко О.С.,

с участием: государственного обвинителя – помощника прокурора города Ялты Черновол Т.С.,

подсудимого Скоробогатова Д.А.,

защитника-адвоката Романенко И.В. (назначение),

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении: **Скоробогатова Дениса Андреевича**, «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ,

**У С Т А Н О В И Л:**

Скоробогатов Денис Андреевич совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 158 УК РФ - кража, то есть тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

Так, Скоробогатов Д.А. 11.09.2024 в период времени с 02 часов 00 минуты по 02 часов 30 минут, находясь на виноградном участке «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» , обратил свое внимание на виноград сорта Мускат Италия, растущий на виноградный лозах. Реализуя свой внезапно возникший преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих умышленных преступных действий, предвидя неизбежность наступления общественно-опасных последствий и желая их наступления, из корыстных побуждений, с целью получения личной выгоды, воспользовавшись тем, что за его действиями никто не наблюдает, тем самым действуя тайно, находясь в вышеуказанном месте, путем свободного доступа, срезал грозди винограда, сорта Мускат Италия, принадлежащего Филиалу «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» », общей массой 25,29 кг, стоимостью 103 рубля за 1 кг, на общую сумму 2604 рубля 87 копеек, распределив его в картонный ящик с надписью «ECUASABOR» и в один пластиковый ящик синего цвета. После чего, примерно в 02 часа 40 минут, этих суток, реализуя свой преступный умысел, покинул место совершения преступления, распорядившись им по своему усмотрению, тем самым тайно похитил имущество, принадлежащее Филиалу «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» Таким образом, своими действиями Скоробогатов Д.А. причинил материальный ущерб Филиалу ««ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» на общую сумму 2604 рубля 87 копеек, без учета НДС.

При ознакомлении с материалами уголовного дела Скоробогатов Д.А. в присутствии защитника заявил о согласии с обвинением и ходатайствовал о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

В судебном заседании Скоробогатов Д.А. поддержал свое ходатайство и на вопросы председательствующего пояснил, что ходатайство об особом порядке судебного разбирательства заявлено им своевременно, добровольно после консультации с защитником. Он осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, понимает существо обвинения, свою вину по предъявленному обвинению признает в полном объеме.

Судом установлено, что ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке судебного разбирательства заявлено подсудимым добровольно, после консультации с защитником, при этом, порядок и последствия рассмотрения дела в особом порядке судебного разбирательства подсудимому разъяснены и понятны.

Защитник в судебном заседании поддержал ходатайство подсудимого о рассмотрении дела в особом порядке судебного разбирательства.

Государственный обвинитель в судебном заседании не возражал против рассмотрения дела в особом порядке судебного разбирательства.

Представитель потерпевшего не возражал против рассмотрения дела в особом порядке, предусмотренном ст.316 УПК РФ.

Основания для рассмотрения дела в порядке, предусмотренном ст.316 УПК РФ имелись, и суд удостоверился в соблюдении установленных законом условий.

Изучив в совещательной комнате доказательства по делу, суд пришел к выводу об обоснованности указанного в обвинительном акте и изложенного государственным обвинителем в суде обвинения подсудимого, и правильности квалификации его действий по ч. 1 ст. 158 УК РФ, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества, что подтверждается собранными по делу доказательствами, изученными судом в совещательной комнате.

В соответствии с положениями ст.299 УПК РФ, суд приходит к убеждению, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется Скоробогатов Д.А. Это деяние совершил подсудимый, и оно предусмотрено Уголовным кодексом Российской Федерации. Подсудимый виновен в совершении этого деяния и подлежит уголовному наказанию. Оснований для освобождения его от наказания и вынесения приговора без наказания не имеется.

Назначая подсудимому наказание, суд в соответствии с требованиями ст. ст. 6, 43, 60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности содеянного им, его личность, обстоятельства, смягчающие его наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

 Как смягчающие наказание обстоятельства суд учитывает: п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ – явка с повинной; ч. 2 ст. 61 УК РФ – полное признание вины, искреннее раскаяние в содеянном.

Учитывает суд и отсутствие отягчающих наказание подсудимого обстоятельств.

При назначении вида и меры наказания подсудимому Скоробогатову Д.А. суд учитывает: характер и степень общественной опасности совершенного преступления, отнесенного законом к категории небольшой тяжести; данные о личности подсудимого, который по месту проживания характеризуется посредственно, на учете у врача психиатра-нарколога и у врача - психиатра не состоит.

Кроме того, суд учитывает возраст подсудимого, его семейное положение, характер его поведения, данные характеризующие его личность, а также конкретные обстоятельства дела.

Преступление, совершенное подсудимым, в соответствии со ст. 15 УК РФ, относится к категории небольшой тяжести.

С учетом особого порядка принятия судебного решения при согласии подсудимого с предъявленным обвинением суд считает необходимым назначить Скоробогатову Д.А. наказание с учетом требований ч.5 ст. 62 УК РФ и ч.7 ст. 316 УПК РФ.

 Оснований для применения к подсудимому положений ст. 64 УК РФ по делу суд не усматривает, т.к. исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, поведением во время и после совершения преступления существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления не имеется.

Учитывая изложенное, принимая во внимание, как тяжесть содеянного, так и конкретные обстоятельства дела, личность виновного, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, суд приходит к твердому убеждению в том, что его исправление возможно без изоляции от общества, поэтому суд считает справедливым назначить Скоробогатову Д.А. наказание в виде обязательных работ.

Такое наказание, по мнению суда, является достаточным для исправления Скоробогатова Д.А. и предупреждения совершения им новых преступлений.

Кроме того, оснований для назначения подсудимому иного, предусмотренного санкцией ч. 1 ст. 158 УК РФ наказания, по мнению суда, нет.

 Суд считает, что назначенное настоящим приговором наказание будет полностью соответствовать целям восстановления социальной справедливости, исправления подсудимого, а также целям предупреждения совершения им новых преступлений.

Также суд не усматривает оснований для изменения категории преступления, в совершении которого обвиняется подсудимый, на менее тяжкую в соответствии с ч.6 ст.15 УК РФ.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке, избранную в отношении Скоробогатова Д.А., до вступления приговора в законную силу следует оставить без изменения.

При разрешении судьбы вещественных доказательств суд руководствуется требованиями ст. 81 и 82 УПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 299,307-310,316-317 УПК РФ, суд

**ПРИГОВОРИЛ:**

Признать **Скоробогатова Дениса Андреевича**, «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» года рождения, виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, и назначить ему наказание в виде обязательных работ на срок 200 (двести) часов.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке, избранную в отношении Скоробогатова Д.А., до вступления приговора в законную силу следует оставить без изменения, по вступлению приговора в законную силу – отменить.

После вступления приговора в законную силу вещественные доказательства: виноград, сорта Мускат Италия, общей массой 25,29 кг., находящийся в картонном ящике с надписью «ECUASABOR» и в одном пластиковом ящике синего цвета, переданный под сохранную расписку материально ответственному лицу «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» , оставить по принадлежности «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» , освободив от обязанности ответственного хранения.

Процессуальные издержки в виде расходов по оплате труда адвоката по защите подсудимого возместить за счет средств федерального бюджета, вопрос о размере которых разрешить отдельным постановлением, при наличии соответствующего заявления.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Ялтинский городской суд Республики Крым в течение 15 суток со дня его постановления через судебный участок №99 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым. В связи с особым порядком принятия судебного решения приговор не может быть обжалован по мотивам несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам дела.

Мировой судья О.В. Переверзева