Дело № 1-99-25/2018

**ПРИГОВОР**

**Именем Российской Федерации**

г. Ялта 26 ноября 2018 года

Мировой судья судебного участка № 99 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым О.В. Переверзева,

при секретаре – Т.С. Васильевой,

с участием: государственного обвинителя – старшего помощника прокурора города Ялты И.А. Максименко,

подсудимого Гуляева Николая Леонидовича,

защитника-адвоката Д.Г. Голицына (назначение),

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении: **Гуляева Николая Леонидовича**, «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 231 УК РФ,-

**У С Т А Н О В И Л:**

Гуляев Николай Леонидович совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 231 УК РФ - незаконное [культивирование](consultantplus://offline/ref=44095657A4A9FDDCDC650E512D68138E55214094E79F844276AF6CD47C7ED9078EB98D4EEEF86D68508067146BFA9EFF00C2C202D004514512t4I) в крупном размере растений, содержащих наркотические средства, при следующих обстоятельствах.

В марте 2018 года у Гуляева Н.Л., заведомо знающего о способе культивирования в крупном размере растений, содержащих наркотические средства, возник преступный умысел, направленный на незаконное культивирование в крупном размере растений, содержащих наркотические средства, возделывание которых на территории Российской Федерации запрещено, с целью их личного употребления без цели сбыта, реализуя который, осознавая общественную опасность и противоправность своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий и желая их наступления, находясь по месту своего проживания, а именно на придомовой территории дома «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», подготовил участок земли, а также 15 емкостей (вёдра) с грунтом, куда в марте 2018 года посеял семена наркосодержащих растений конопля (растения рода Cannabis) в количестве не менее 21 единицы. Продолжая свой преступный умысел, направленный на культивирование наркосодержащих растений конопля (растения рода Cannabis), с целью доведения ростков до стадии созревания пригодного к употреблению, Гуляев Н.Л. в период времени с марта 2018 года до 22 августа 2018 года, регулярно производил уход за посевами 21 наркосодержащего растения конопля. Таким образом, Гуляев Н.Л. незаконно культивировал 21 наркосодержащее растение конопля (растения рода Cannabis).

22 августа 2018 года, в период времени с 16 часов 05 минут до 17 часов 00 минут, в ходе осмотра места происшествия – придомовой территории дома «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», с участием Гуляева Н.Л., сотрудниками полиции в присутствии двух понятых было обнаружено и изъято 21 наркосодержащее растение конопля (растения рода Cannabis).

Согласно заключения эксперта № «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»года, представленные на экспертизу двадцать одно растение общей массой 1330 г являются наркосодержащими растениями конопля (растения рода Cannabis), что согласно постановления Правительства РФ от 27.11.2010 года № 934 «Об утверждении перечня растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры и подлежащих контролю в Российской Федерации, крупного или особо крупного размеров культивирования растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры, для целей [статьи 231 УК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_231_%D0%A3%D0%9A_%D0%A0%D0%A4), а так же об изменении и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации по вопросу оборота растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры», является крупным размером, которые Гуляев Н.Л. незаконно культивировал для личного употребления, без цели сбыта.

При ознакомлении с материалами уголовного дела по окончанию дознания, проводившегося в сокращенной форме, Гуляев Н.Л. заявил о согласии с обвинением и ходатайствовал о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

В судебном заседании Гуляев Н.Л. поддержал свое ходатайство и на вопросы председательствующего пояснил, что ходатайство об особом порядке судебного разбирательства заявлено им своевременно, добровольно после консультации с защитником. Он осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, понимает существо обвинения, свою вину по предъявленному обвинению признает в полном объеме.

Защитник не возражал против рассмотрения дела в особом порядке.

Государственный обвинитель полагал возможным постановление приговора без проведения судебного разбирательства, предложив возможное наказание.

Судом установлено, что 14.09.2018 Гуляев Н.Л. в присутствии своего защитника в соответствии со ст. 226.4 УПК РФ заявил письменное ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме (л.д.81), которое было удовлетворено 14.09.2018 (л.д. 82), и впоследствии дознание по делу проведено в порядке главы 32.1 УПК РФ - в сокращенном порядке.

В ходе судебного рассмотрения, суд в соответствии с требованиями [ст. 316 УПК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_316_%D0%A3%D0%9F%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) убедился, что дознание в сокращенной форме проведено на основании ходатайства подсудимого, условия, предусмотренные ст. 226.1 УПК РФ соблюдены, обстоятельства, предусмотренные ст. 226.2 УПК РФ, отсутствуют, судом разъяснён Гуляеву Н.Л. порядок и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства в особом порядке.

Принимая во внимание, что ходатайство о проведении дознания в сокращенной форме и рассмотрении дела в особом порядке заявлено подсудимым добровольно, после консультации с защитником, последствия заявленных ходатайств он осознает, санкция ч. 1 ст. 231 УК РФ не превышает 10 лет лишения свободы, суд, с соблюдением требований ст.226.9, [ст.314 УПК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_314_%D0%A3%D0%9F%D0%9A_%D0%A0%D0%A4), считает возможным постановить приговор без проведения судебного разбирательства в особом порядке, поскольку по делу проведено дознание в сокращенной форме. Обстоятельств, препятствующих постановлению приговора без проведения судебного разбирательства, не имеется.

Относимость, допустимость и достоверность исследованных доказательств участниками процесса оспорены не были, что позволяет постановить обвинительный приговор по делу.

Основания для рассмотрения дела в порядке ст. 226.9, ст. 316 УПК РФ имелись, и суд удостоверился в соблюдении установленных законом условий.

Исследованные судом доказательства собраны в рамках возбужденного уголовного дела, существенные нарушения уголовно – процессуального закона при сборе доказательств не установлены, а поэтому совокупность исследованных судом доказательств, которые согласуются между собой, позволяет считать вину подсудимого Гуляева Н.Л.. доказанной, а потому, суд квалифицирует действия Гуляева Н.Л. по ч.1 ст. 231 УК РФ, как незаконное [культивирование](consultantplus://offline/ref=44095657A4A9FDDCDC650E512D68138E55214094E79F844276AF6CD47C7ED9078EB98D4EEEF86D68508067146BFA9EFF00C2C202D004514512t4I) в крупном размере растений, содержащих наркотические средства, что подтверждается, собранными по делу, доказательствами.

В соответствии со ст. 299 УПК РФ суд приходит к выводу о том, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется Гуляев Н.Л., это деяние совершил подсудимый, и оно предусмотрено УК РФ; подсудимый виновен в совершении этого деяния и подлежит уголовному наказанию; оснований для вынесения приговора без наказания не имеется.

Назначая подсудимому наказание за совершенное преступление, суд в соответствии с требованиями ст. ст. 6, 43, 60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности содеянного им, его личность, обстоятельства, смягчающие его наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Преступление, совершенное подсудимым, в соответствии со ст. 15 УК РФ, относится к категории небольшой тяжести.

Как смягчающие наказание подсудимого обстоятельства, суд учитывает: полное признание вины, его чистосердечное раскаяние в содеянном.

Учитывает суд и отсутствие отягчающих наказание подсудимого обстоятельств.

Кроме того, суд учитывает возраст подсудимого, наличие у него инвалидности, семейное положение, характерологические особенности личности и конкретные обстоятельства дела.

При этом суд учитывает в соответствии с частью 3 статьи 60 УК РФ влияние назначенного наказания на исправление Гуляева Н.Л., и на условия жизни его семьи.

С учетом особого порядка принятия судебного решения при согласии подсудимого с предъявленным обвинением суд считает необходимым назначить Гуляеву Н.Л. наказание с учетом требований ч. 5 ст. 62 УК РФ, ч. 6 ст. 226.9 УПК РФ.

Оснований для применения к подсудимому положений ст. 64 УК РФ по делу суд не усматривает, так как исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, поведением во время и после совершения преступления существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления не имеется.

Учитывая изложенное, принимая во внимание как тяжесть содеянного, так и конкретные обстоятельства дела, личность виновного, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, суд приходит к твердому убеждению в том, что исправление подсудимого возможно без изоляции от общества, поэтому считает необходимым в соответствии с требованиями ст. 46 УК РФ назначить ему наказание в виде штрафа.

Определяя конкретный размер штрафа, суд учитывает тяжесть совершенного преступления, имущественное положение подсудимого и его семьи, возможность получения подсудимым заработной платы или иного дохода.

Оснований для назначения подсудимому иного, предусмотренного санкцией ч.1 ст. 231 УК РФ наказания, по мнению суда, нет.

С учетом фактических обстоятельств преступления, и степени его общественной опасности, личности виновного Гуляева Н.Л., а также конкретных обстоятельств дела и фактически назначенного подсудимому наказания, достаточных оснований для изменения категории преступления на менее тяжкую в порядке, предусмотренном ч. 6 ст. 15 УК РФ, в отношении Гуляева Н.Л., суд не находит.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке Гуляеву Н.Л. до вступления приговора в законную силу оставить без изменения, а по вступлении приговора в законную силу – отменить.

В соответствии с требованиями ст. ст. 81-82 УПК РФ, суд считает необходимым после вступления приговора в законную силу вещественные доказательства: остаток 21 куста, общей массой 1329 г., находящийся на хранении в централизованной камере хранения наркотических средств МВД по Республике Крым по адресу: г. Симферополь, ул. Балаклавская, 68 – уничтожить; шланг зеленого цвета длиной 2 м 46 см, находящийся на хранении в камере хранения вещественных доказательств УМВД России по г. Ялте, по адресу: Республика Крым, г. Ялта, ул. Морская д.12 – передать собственнику Гуляеву Н.Л. и оставить ему по принадлежности.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 316 УПК РФ, суд,-

**ПРИГОВОРИЛ:**

Признать виновным **Гуляева Николая Леонидовича** в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 231 УК РФ, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 5000,00 (пяти тысяч) рублей.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке Гуляеву Н.Л. до вступления приговора в законную силу оставить без изменения, а по вступлении приговора в законную силу – отменить.

После вступления приговора в законную силу вещественные доказательства: остаток 21 куста, общей массой 1329 г., находящийся на хранении в централизованной камере хранения наркотических средств МВД по Республике Крым по адресу: г. Симферополь, ул. Балаклавская, 68 – уничтожить; шланг зеленого цвета длиной 2 м 46 см, находящийся на хранении в камере хранения вещественных доказательств УМВД России по г. Ялте, по адресу: Республика Крым, г. Ялта, ул. Морская д.12 – передать собственнику Гуляеву Н.Л. и оставить ему по принадлежности.

Штраф подлежит перечислению на следующие реквизиты: получатель УФК по Республике Крым (ОМВД России по г. Ялте л\с 04751А92480), Р\С 40101810335100010001, БИК 043510001, ИНН 9103000760, КПП 910301001, ОКТМО 35729000, КБК 188 1 16 21010 01 6000 140.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Ялтинский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 99 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) в течение 10 суток со дня его провозглашения с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем он должен указать в апелляционной жалобе.

В случае принесения апелляционных представлений или жалоб, затрагивающих интересы осужденного, он вправе в течение 10 суток со дня вручения ему копии представления или жалобы подать свои письменные возражения и письменное ходатайство о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья О.В. Переверзева

**СОГЛАСОВАНО:**

**Мировой судья \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ О.В. Переверзева**